

# Orde van Vlaamse Balies

## Departement deontologie

Advies 265

### Vraag:

Een advocaat heeft van zijn cliënt vernomen dat deze zinnens was om de tegenstrever te ontvoeren en mogelijkerwijze te laten verdwijnen.

De vraag die rijst is of de advocaat in kwestie zijn beroepsgeheim schendt indien hij contact zou opnemen met de Procureur des Konings of eventueel met zijn tegenstrever?

### Advies:

Algemeen wordt aangenomen dat het beroepsgeheim niet absoluut is en in conflict kan komen met andere waarden, die in sommige gevallen kunnen primeren.

Een cliënt die de intentie uit om een ernstig misdrijf te plegen tegen het leven of de gezondheid van derden stelt de advocaat ten opzichte van een dergelijk waardenconflict.

De advocaat zal zelf moeten beoordelen of de dreigementen van zijn cliënt ernstig moeten worden genomen. Indien dit het geval is, zal de advocaat de zaak bespreken met de stafhouder, hetgeen hier blijkbaar ook gebeurd is.

Indien er effectief een ernstige dreiging bestaat, primeert het belang voor de fysieke integriteit van de bedreigde persoon boven het belang van het bewaren van het beroepsgeheim.

Het is in dat geval aangewezen dat de stafhouder contact neemt met de Procureur des Konings om deze in te lichten, zodat de Procureur de nodige beschermingsmaatregelen kan treffen. Een en ander kan gebeuren met bescherming van de anonimiteit van de bron.

In de meeste gevallen zal het niet aangewezen zijn dat de advocaat de bedreigde persoon of diens advocaat rechtstreeks verwittigt, maar gezien in casu blijkbaar de dreiging een andere advocaat betreft, die het vertrouwelijk karakter van bepaalde mededelingen zal bewaren, lijkt het aangewezen om in casu ook de tegenstrever te verwittigen.

Een en ander valt moeilijk te beoordelen zonder alle details van het dossier te kennen. Deze beoordeling dient in eer en geweten te gebeuren door de advocaat en zijn stafhouder.

Philippe De Jaegere  
Bestuurder departement deontologie

5 september 2006