

Departement deontologie
Adviezen in deontologische kwesties

Het departement deontologie dient de stafhouders en raden van de Orde van advies, adviezen die ook - goedkeuring van de betrokken opdrachtgevers - worden verspreid naar de overige Vlaamse balies.

1/OVB/Dep. Deontologie 222

Onderzoek due diligence - belangentegenstelling - vertrouwelijke mededelingen ? - neen

Het betreft het volgende probleem : advocaat X verdedigt mevrouw Y, welke een vordering heeft op de vzw A. Deze vzw wil fuseren of samenwerken met een andere vzw B waarover onderhandelingen aan de gang zijn en advocaat S van deze vzw B doet iets wat een due diligence-studie wordt genoemd. In werkelijkheid geldt het een onderzoek van de situatie van vzw A en tijdens dat onderzoek vindt hij gegevens over de vordering van dame Y op de vzw A, zodat hij contact opneemt met advocaat X om deze gegevens te kunnen nachecken. Hij heeft een bespreking met advocaat X en deze geeft inzage van zijn dossier, mogelijk volledig dossier, aan zijn confrater die daarover rapporteert aan vzw B in het kader van zijn onderzoek. De vzw's A en B gaan daaropvolgend samenwerken, ze blijven wel apart bestaan en ondertussen stelt Mr X een vordering voor mevrouw Y tegen zowel vzw A als tegen vzw B. Mr S treedt in dat verband op zowel voor de vzw A als voor de vzw B. Mr X verzet zich daaropvolgend tegen de tussenkomst van advocaat S in het kader van het geding dat hij heeft ingeleid, hoewel hij geen bezwaar had tegen het feit dat Mr S optrad voor eventuele toekomstige samenwerking. Hij meent dat er thans een tegengesteld belang bestaat in het geval dat Mr S door de mededeling van het dossier gegevens bekomen heeft die hij in de procedure zou kunnen gebruiken nu hij raadsman is geworden van de twee betrokken vzw's.

Het is niet duidelijk dat er een tegengesteld belang is, want Mr S is steeds de raadsman gebleven van vzw B en in de samenwerking met vzw A gaat het over dezelfde belangen. Ook is het niet duidelijk welke geheimen zouden kunnen veropenbaard zijn door de mededeling van het bundel door advocaat X aan advocaat S. Integendeel zou advocaat X er een belang bij kunnen hebben gehad omdat, wanneer hij over een onbetwistbare vordering beschikt, het nuttig zou zijn dat hij aan de advocaat van de toekomstige samenwerkende vzw B daar het bewijs kon van leveren wat dus de hoop op de snelle regeling van de vordering van zijn cliënte door de samenwerking kan ondersteund hebben.

De vraag is of advocaat X hier verschalkt kan zijn geweest. Het gaat om stukken die

normaal ook in de procedure tegen de vzw A zouden medegedeeld zijn en die uiteindelijk ook medegedeeld zijn in de procedure tegen de beide vzw's. Het gaat m.a.w. om dezelfde stukken.

De commissie ziet geen direct probleem. Wanneer er vertrouwelijke stukken zouden medegedeeld zijn of dingen gezegd zijn aan advocaat S, dan zou er wel een probleem kunnen zijn maar er wordt hoegenaamd niet aangetoond dat er dergelijke vertrouwelijke mededelingen of stukken zouden gepasseerd zijn.

Derhalve meent de commissie dat advocaat S zich niet uit de procedure dient terug te trekken.

Commissie deontologie

21/10/2004