

ONGETEKEND AFSCHRIFT

VONNIS OP
TEGENSPRAAK
LAATSTE
AANLEG
A.R. Nr.

Rep.nr. V.

Op de openbare terechtzitting van vierentwintig februari tweeduizend en negen, in de rechtszaal van het Vrederecht van het Kanton Merelbeke, werd door Ons, Joseph Beckers, Vrederechter, bijgestaan door Christiaan De Veirman, Hoofdgriffier, het volgende vonnis uitgesproken :

INZAKE :

advocaat, wonende te
„ eiser, met als advocaat
Mr. met kantoor te

TEGEN :

NV met ondernemingsnummer
met zetel te
verweerster, met als advocaat :
met kantoor te

I. Voorwerp van de vordering.

Bij dagvaarding de dato 11 juni 2007 vordert eiser de veroordeling van verweerster tot betaling van de som van 324,00 EUR, vermeerderd met de moratoire en de gerechtelijke interest, alsook tot de kosten van het geding, dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad en met uitsluiting van kantonnement.

II. Onderzoek en beoordeling

Aan de basis van onderhavige procedure ligt een door eiser lastens verweerster op 24 april 2007 opgemaakte kosten- en ereloonstaat t.b.v. 944,60 EUR, in betaling van de door hem als advocaat in een zaak voor de Politierichtbank te Dendermonde op 27 februari 2007 gemaakte kosten en geleverde prestaties, staat die door verweerster slechts tot beloop van 620,60 EUR betaald werd, vandaar onderhavige vordering van eiser in betaling van het saldo t.b.v. 324,00 EUR.

Zoals blijkt uit haar conclusies besluit verweerster tot de ongegrondheid van de vordering, argumenterend dat het door haar betaalde bedrag van 620,60 EUR voldoende is, voorhoudend :

dat het door eiser aangerekend bedrag van 286,60 EUR uit hoofde van kosten dient herleid

te worden tot 270,60 EUR, nu toch het door eiser aangerekend bedrag van 10,00 EUR per brief dient verminderd te worden tot 9,00 EUR per brief ;

dat het door eiser aangerekend bedrag van 650,00 EUR uit hoofde van ereloon dient verminderd te worden tot 350,00 EUR, nu toch het door eiser gerekend aantal uren van 6,5 en aangerekend uurloon van 100,00 EUR voor de behandelde zaak voor de Politierichtbank te Dendermonde overdreven is.

Wij zijn van oordeel dat verweerster in haar stellingname en argumentatie niet kan gevolgd worden en menen dan ook dat de vordering van eiser, zoals gesteld, gegrond dient te worden verklaard zoals hierna bepaald.

1. Wat betreft de aangerekende kosten.

Er is geen enkele reden om de door eiser aangerekende kost van 10,00 EUR per brief te herleiden tot 9,00 EUR, nu toch een bedrag van 10,00 EUR per brief op de dag van vandaag in de dagdagelijkse advocatenpraktijk aanvaardbaar is.

Het door eiser aangerekend bedrag van 288,60 EUR dient dan ook te worden weerhouden als zijnde gerechtvaardigd.

Misschien ware het aangewezen geweest dat de raadsman van verweerster Ons in besluiten het bedrag had meegedeeld dat hij zelf per brief vraagt, uiteraard niet in de zaken waarin hij optreedt als "verzekeringsadvocaat" maar als "vrije" advocaat ...

2. Wat betreft het aangerekend ereloon.

In tegenstelling tot verweerster zijn Wij van oordeel dat Wij er, in het kader van Ons marginaal toetsingsrecht terzake, mogen toe besluiten dat het door eiser aangerekende ereloon t.b.v. 650,00 EUR niet "kennelijk" overdreven is, het ereloon begroot zijnde "... met de bescheidenheid die van hun functie moet worden verwacht." (artikel 446 ter Ger.W. - het vroegere artikel 459 Ger.W.).

In rechte dient de vaststelling van het honorarium door een advocaat immers te worden gekwalificeerd als een bij de wet ingestelde partijbeslissing (artikel 446 ter Ger.W. - het vroegere artikel 459 Ger.W.), zijnde de beslissing van een contractpartij aan wie bij wet of bij overeenkomst de bevoegdheid is toegekend om de inhoud van de rechten en de plichten van de andere partij te bepalen of te

wijzigen, met als gevolg dat de toetsing van een dergelijke partijbeslissing door de rechter in geval van betwisting slechts marginaal is, hetgeen impliceert dat de rechter enkel kan optreden en overgaan tot vermindering wanneer het vastgestelde honorarium "kennelijk" overdreven is.

Vermits Wij nu in casu van oordeel zijn dat het vastgestelde ereloon t.b.v. 650,00 EUR niet "kennelijk" overdreven is en werd vastgesteld met inachtneming van artikel 446 ter Ger.W. is er dan ook geen reden voorhanden tot de vermindering ervan.

Volledigheidshalve wensen Wij er bovendien nog op te wijzen :

- dat de door eiser behandelde zaak voor de Politierechtbank te Dendermonde niet zo maar een "routine-zaakje" betrof, maar een vrij technische zaak van overlading met meerdere partijen, alsdusdanig beheerst en geregeld door een specifieke en bijzondere wetgeving ;
- dat het bekomen resultaat zéér gunstig was;
- dat verweerster niet ernstig is wanneer zij in haar conclusies verwijst :
 - naar de vroegere aanbeveling van 24 juni 1991 van de vroegere Belgische Nationale Orde van Advocaten ;
 - naar de reglementering in het kader van de tweedelijnsrechtsbijstand, die een tarifiering inhoudt die geen volledige vergoeding uitmaakt en alsdusdanig ook niet representatief is voor de gewone zaken en er dan ook niet kan in toegepast worden ;
 - naar het protocol dat tussen de rechtsbijstandsverzekeraars en de Orde van de Vlaamse Balies is genomen, dat uiteraard niet bindend is tegenover eiser als "vrije" advocaat en bovendien door zijn samenstelling ook niet als objectief en neutraal kan bestempeld worden.

Ten slotte gaat het ook niet op dat sommige verzekeringsmaatschappijen er tegenwoordig een afkeurenswaardige praktijk op na houden waarbij zij systematisch de ereloonstaten van de "vrije" advocaten

betwisten en slechts gedeeltelijk betalen en waarbij zij zich richten naar de door hun "vaste" en als het ware "geconventioneerde" advocaten "gevraagde" erelonen, nu toch deze erelonen niet als de "normale" erelonen kunnen beschouwd worden waarop elke "vrije" advocaat recht heeft en derhalve ook aanspraak kan op maken.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK RECHT DOENDE OP TEGENSpraak EN IN LAATSTE AANLEG BESLISSENDE :

Gelet op de artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 ;

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Veroordelen verweerster tot betaling aan eiser van de som van **DRIEHONDERDVIERENTWINTIG EURO**, vermeerderd met de wettelijke moratoire interest vanaf 25 mei 2007 en met de gerechtelijke interest vanaf 11 juni 2007.

Veroordelen verweerster tot de kosten van het geding, aan de zijde van eiser gevallen en begroot op 92,58 EUR, meer een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 200,00 EUR, aan de zijde van verweerster begroot op nul EUR.

staan de voorlopige tenuitvoerlegging van dit vonnis toe zonder het stellen van zekerheid en niettegenstaande elk rechtsmiddel of verhaal, noch kantonnement.

Wij en de Hoofdgriffier tekenen.

DE HOOFDGRIFFIER

DE VREDERECHTER

C. DE VEIRMAN

F. BECKERS

RIJ VAN EXPEDITIERECHT Art. 260/2e Wb. Reg

