



110  
Jansen

RECHTBANK  
VAN EERSTE AANLEG  
BRUSSEL

Parket nr. : 27.F3.108084/08

000345  
Griffienr.

OR -  
Ref. Griffie : 5 - 13

PE

Tijdens de openbare terechtzitting van 14 januari 2010 heeft de 52ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen :

IN ZAKE VAN :

DE HEER PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt

TEGEN :

D. [REDACTED], [REDACTED], geboren te Suriname Paramaribo op 11 september 1963, zonder gekende woon- of verblijfplaats in België, verblijvende te Amsterdam-Oost (Nederland), [REDACTED], met Nederlandse nationaliteit.

000605

vertegenwoordigd door Mr. [REDACTED], advocaat;

beklaagd van,  
in het gerechtelijk arrondissement Brussel, en bij samenhang elders in het Rijk,  
op 21 november 2008,

A. met overtreding van artikel 505, 2° van het strafwetboek, zaken bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben gekocht, te hebben geruild of om niet te hebben ontvangen, te hebben bezit, bewaard of beheerd, te weten 20.000 euro (PV 27.F3.108084/2008 van 21 november 2008), ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kende of moest kennen;

B. met overtreding van artikel 505, 3° van het strafwetboek, de zaken, bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden, te weten 20.000 euro (PV 27.F3.108084/2008 van 21 november 2008);

C. met overtreding van artikel 505, 4° van het strafwetboek, de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42. 3° van het Strafwetboek bedoelde zaken, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben verheeld of verhuld, te weten de transacties bedoeld onder tenlasteleggingen A en B, ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong van die zaken kende of moest kennen.

Gelet op de stukken van het onderzoek;

Gehoord de uitleg en middelen van beklaagde, bij monde van zijn raadsman;

Gehoord de substituut-procureur des Konings COENE in zijn uiteenzetting van de feiten en vorderingen;

Gehoord de heer D. [REDACTED] in zijn antwoord voorgedragen door Meester [REDACTED];

Gelet op de conclusies neergelegd door meester [REDACTED];

### 1.De feiten

Op 21 november 2008 rond 15.35 uur werd de heer D. [REDACTED] geïnterpelleerd door de douane met 20.000 EUR, bestaande uit 40 biljetten van 500 EUR, in zijn bezit. Dat geld werd in beslag genomen en neergelegd bij ING op de rekening [REDACTED] van het COIV.(nr 759/08)

De beklaagde verklaarde de dag ervoor met de trein uit Amsterdam naar Brussel-Noord te zijn toegekomen. Hij bracht de nacht op de straat door en verbleef niet in een hotel. Hij zou 19.500 EUR op zak hebben gehad. Dat geld zou hij gespaard hebben. De dag van de interpellatie zou hij her en der in Brussel naar speciaalzaken gezocht hebben waar hij wisselstukken van houtbewerkingmachines zou kopen. Hij zou echter nergens een winkel gevonden hebben waar hij dat materiaal kon kopen. Hij zou dan naar de luchthaven zijn gegaan om er per vliegtuig eerste klasse naar Amsterdam terug te vliegen.

Hij was in het bezit van een label CABIN BAGGAGE.

De verbalisanten stelden vast dat de heer D. [REDACTED] in werkelijkheid over 20.000 EUR beschikte.

Beklaagde is van Nederlandse nationaliteit, afkomstig van SURINAME. (zie aanvankelijk proces-verbaal van 21 november 2008).

Tijdens zijn tweede verhoor diezelfde dag om 16.22 uur verklaart hij reeds 3 jaar werkloos te zijn, van geen enkele steun te genieten en bij zijn vader in te wonen. (zie verhoor van 21 november 2008).

Hij kwam de dag ervoor rond 16 uur in Brussel aan en vroeg naar een ijzerhandel bedrijf om boren en machines aan te kopen en te versturen naar SURINAME. Deze moesten dienst doen in een houthandel in SURINAME. Niemand duidde hem een ijzerhandelbedrijf aan. Hij doolde de hele nacht door, zocht nog de morgen naar een ijzerhandelbedrijf en toen hij er geen vond besloot hij met het vliegtuig naar AMSTERDAM terug te keren omdat een treinreis te lang duurde en hij wat vermoeid was.

Rond een uur nam hij de trein vanuit Brussel Noord naar de luchthaven en kocht het goedkoopste ticket naar AMSTERDAM (kostprijs 400 EUR).

Hij moest dan naar de A pier gaan maar kwam bij de douane niveau aankomst terecht , waar de man van de douane hem vroeg vanwaar hij kwam. Hij zei hem dat hij naar het vertrekkend vliegtuig naar AMSTERDAM moest . De man zei hem dat hij verkeerd was gelopen . Beklaagde liet aan de man weten dat hij geld op zak had.

Hij verklaarde ooit naar CUBA te zijn gereisd.

Hij was ook nog in het bezit van een NOKIA GSM zonder simkaart. Hij was van plan om een nieuwe simkaart in België aan te kopen en gooide zijn Nederlandse simkaart weg.

Uit de reisbewegingen blijkt dat een zekere heer D [REDACTED] woonachtig in Nederland in oktober 2008 naar Madrid nog was gevlogen en naar CANCUN. Beide vluchten werden geboekt vanuit een reisbureau in Duitsland;

In de periode tussen oktober 2002 en 2008 voerde hij 7 moneytransfers uit naar begunstigen in Mexico, Amerika en Nederland voor een bedrag van 20.224 EUR

De beklagde werd later opnieuw uitgenodigd door de politionele diensten voor een nieuw verhoor. Op de datum van de afspraak nam beklagde telefonisch contact op met de politionele diensten, stelde dat hij niet diende te komen omdat hij reeds een verklaring had afgelegd en verklaarde dat hij het geld had geleend van diverse personen in Nederland.

In zijn besluiten neergelegd op de zitting verklaart de beklagde dat de gelden afkomstig waren van hemzelf en zijn ooms de heren J [REDACTED] en C [REDACTED] die hem beiden een bedrag van 8000 EUR gaven voor de aankoop van machines. Het overige bedrag was een gespaard bedrag van 4000 EUR uit eerdere verdiensten die hij inbracht met het oog op zijn verhuis naar SURINAME en mogelijke deelname in activiteiten van verkavelingsprojecten ginds.

## II. Wat de nietigheid betreft van zijn eerste verklaringen afgelegd op respectievelijk 21 november om 15.45uur en 16 uur 21

De beklagde verzoekt de rechtbank deze verklaringen te weren omdat hij in strijd met de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens geen toegang kreeg tot een advocaat en hij ook over die mogelijkheid niet werd geïnformeerd.

In de zaak SALDUZ Yusuf (EHRM 27 november 2008 / Turkije) werd een Turkse 17-jarige jongen door de politie opgepakt omdat hij werd verdacht van deelname aan een onwettige betoging die sympathiseerde met de PKK. De politie liet SALDUZ Yusuf een document tekenen dat hij op de hoogte was van zijn rechten en dat men hem erop had gewezen dat hij zijn zwijgrecht kon invoeren. Hij bekende de hem ten laste gelegde feiten om ze nadien terug in te trekken voor de onderzoeksrechter. Hij beweerde dat zijn initiële verklaringen onder dwang waren afgelegd. Zijn veroordeling was in grote mate gesteund op zijn initiële bekentenissen.

In de zaak PANOVITS Andreas (EHRM 11 december 2008 / Cyprus) werd een Cypriotische jongen van zeventien uitgenodigd met zijn vader bij de politie waarbij hen verteld werd dat hij verdacht werd van moord. De jongen ontkende maar werd meegenomen voor verder verhoor.

Zijn vader deed volgens de politiediensten afstand van zijn recht om bij het verhoor van zijn minderjarige zoon aanwezig te zijn. PANOVITS Andreas bekende de feiten maar beweerde nadien dat zijn verklaringen onder dwang waren afgelegd. Ook hij werd veroordeeld op basis van zijn initiële bekentenissen.

In die eerste verklaringen stelde hij dat de bewuste 20.000 EUR die op hem werden aangetroffen zijn spaargelden betrof.

In zijn conclusies die hij neerlegt voor de rechtbank wordt gesteld dat dit bedrag hem bezorgd werd door zijn ooms voor de aankoop van zagen en verscheeping ervan naar SURINAME en dat hij nog een klein bedrag bijlegde dat hij had gespaard.

De rechtbank stelt vast dat er inderdaad aan de beklaagde niet de mogelijkheid werd geboden om voor zijn twee eerste verhoren die plaatsvonden op 21 november 2008 een advocaat te raadplegen. Beklaagde wenst zijn eerste versie omtrent de oorsprong van de gelden te wijzigen omdat hij ondersteboven was van zijn ondervraging. Hij wist toen niet goed hoe hij moest verklaren dat hij onderweg was met 20.000 EUR die hem niet toebehoorden. Hij wou immers de indruk niet wekken dat hij die gelden onrechtmatig in zijn bezit had gekregen.

In navolging van de SALDUZ rechtspraak van het Europese Hof oordeelt de rechtbank dat er inderdaad bij gebrek aan bijstand van een advocaat op het moment van de eerste verklaringen en indien de beklaagde op deze verklaring betreffende de oorsprong van de gelden wenst terug te komen de rechtbank deze uit de debatten dient te weren. Wel zal de rechtbank nog kunnen rekening houden met later afgelegde verklaringen waarvoor de beklaagde de gelegenheid had zich te laten bijstaan. (zie in dat verband ook MA BEERNAERT, "Salduz et le droit à l'assistance d'un avocat dès les premiers interrogatoires de police", *RDJ*, 2009, p. 985" en L. VAN PUYENBROECK en G. VERMEULEN, "het recht op bijstand van een advocaat bij het politieverhoor na de arresten SALDUZ en PANOVITS van het EHRM, *Nullum Crimen*, april 2009, p. 87 en volgende)

Uit de geciteerde Europese rechtspraak kan er immers geen algemene grond van niet-toelaatbaarheid of verval van de strafvordering worden afgeleid omdat er in de Belgische wetgeving niets is geregeld omtrent de bijstand van een raadsman bij het politieverhoor. Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 16 november 2004 gepreciseerd dat noch uit artikel 6 EVRM dat het eerlijk proces waarborgt, noch uit artikel 8 EVRM het welke het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven, de woning en de briefwisseling garandeert, noch uit enige grondwettelijke of wettelijke bepaling, kan worden afgeleid dat het bewijs dat met miskennis van een door het EVRM of door de Grondwet gewaarborgd grondrecht werd verkregen altijd ontoelaatbaar is. Tenzij wanneer een verdragsrechtelijke of wettelijke bepaling zelf de rechtsgevolgen van de miskennis van een wettelijk voorgeschreven pleegvorm betreffende bewijsverkrijging bepaalt, beslist de rechter welke gevolgen deze onrechtmatigheid meebrengt. (zie Cass., 16 november 2004, NJ W, 11 mei 2005, nr.111, p.587).

## II. Gegrondheid van de tenlasteleggingen

*Tenlastelegging A in hoofde van de heer D [REDACTED], op 21 november 2008 met overtreding van artikel 505,2° van het SW zaken bedoeld in artikel 42.3° van het SW, namelijk vermogensvoordelen te hebben gekocht, in ruil of om niet te hebben ontvangen, in bezit, bewaring, of beheer te hebben genomen ofschoon zij de oorsprong ervan kenden of moesten kennen namelijk*

*Met name een bedrag van 20.000 EUR*

Vooreerst wenst de rechtbank op te merken dat de formulering van de tenlasteleggingen die is van voor de wet van 10 mei 2007 en dient verbeterd te worden in de zin van dat zij nu als continue misdrijven worden gekwalificeerd en de woorden na belegde voordelen de volgende zijn "kopen, ruilen of om niet ontvangen, bezitten, bewaren of beheren"

Voor wat het eerste witwasmisdrijf betreft zijn er volgende constitutieve bestanddelen :

### 1) de strafbare daad

Het kopen, in ruil geven of om niet ontvangen, het in bezit, bewaring of beheer nemen, hoewel de oorsprong ervan gekend was of diende te zijn, van hetzij vermogensvoordelen die rechtstreeks uit een misdrijf zijn verkregen, hetzij van goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij van de inkomsten van de belegde voordelen zijn strafbare daden.

### 2) de illegale vermogensvoordelen

De vervolgende partij draagt onder meer de bewijslast van de illegale of misdadige herkomst van de in geding zijnde zaken. Aan deze voorwaarde is voldaan, wanneer op grond van feitelijke gegevens met zekerheid elke legale herkomst van die zaken kan worden uitgesloten.

### 3) moreel bestanddeel

Aan de bewijslast betreffende de kennis bij de daders betreffende de illegale oorsprong is voldaan wanneer deze met zekerheid kan afgeleid worden uit de feitelijke omstandigheden.

De rechtbank gaat na of de bewuste in beslaggenomen gelden als illegaal kunnen worden bestempeld

In voorliggend geval wordt door de beklaagde in besluiten gesteld dat het overgrote deel van de gelden waarmee hij in Zaventem werd aangetroffen afkomstig waren van zijn beide ooms wonende in Suriname (elk voor 8000 EUR) en voor het overige gedeelte zijn spaargelden waren en dienden voor de aankoop van zagen voor een bouwproject in SURINAME. In het dossier wordt een schriftelijke verklaring van beide ooms neergelegd.

Hij nam hiervoor eerst de trein vanuit Amsterdam en na een vruchteloze zoektocht door Brussel zonder in dit verband een specifieke firma te kunnen aanwijzen nam hij de volgende dag het vliegtuig terug naar Amsterdam. Hij werd bij de douane geïnterpelleerd nadat hij verloren liep.



In een verklaring aan de telefoon, zij het op 19 maart 2009, nadat hij was aangeschreven geworden door de politie om opnieuw te worden verhoord stelt de beklaagde dat hij het nut niet inzag om opnieuw af te komen omdat hij reeds een verklaring had afgelegd en hij geen bewijzen van de herkomst kon voorleggen omdat hij het geld geleend had van verschillende personen woonachtig in Nederland.

Deze versies van de feiten door beklaagde omtrent de oorsprong en de bestemming van de gelden overtuigt de rechtbank niet om volgende redenen:

- hij kan de naam niet voorleggen van een firma in Brussel gespecialiseerd in de verkoop van de specifieke zagen
- het is niet geloofwaardig dat men speciaal naar Brussel gaat voor zulk een aankoop zonder op internet bijvoorbeeld na te gaan waar men die zou kunnen kopen
- het is de rechtbank niet duidelijk waarom dergelijk materiaal in België zou gekocht worden terwijl men normalerwijze in Nederland zeker en vast dergelijk materiaal moet kunnen vinden tenzij men een gekend adres in België heeft quod non (wat niet het geval was)
- de bedoeling bestond erin om die zagen naar Suriname te laten verschepen; dergelijk materiaal (gelet op de hoegrootheid van de som wat wijst op de veelheid aan materiaal) wordt echter niet zomaar direct gekocht maar eerst besteld en volledig betaald op het moment van de levering; het was dus niet nodig dat beklaagde zich met zoveel geld- wat toch zeer gevaarlijk is- op zich naar Brussel trok; hij diende hoogstens een voorschot te betalen
- in zijn verklaring aan de telefoon is het geld afkomstig van mensen uit Nederland
- in zijn conclusies is het geld afkomstig van zijn beide ooms die in SURINAME wonen en daar een bouwproject hebben
- uit de meegegeven documentatie die aangehecht werd aan de verklaring van beide ooms blijkt dat er een bouwproject is in SURINAME die de naam draagt van een van beide ooms; het blijkt echter niet dat die ooms een aannemingsbedrijf hebben of er een schrijnwerkbedrijf runnen
- in de verklaring van de oom J. [REDACTED] zijn de gelden in september 2008 aan beklaagde gegeven voor de aankoop van houtverwerkingsmachines; in de andere verklaring van de heer S. [REDACTED] is er enkel sprake van "machines en onderdelen"; er is dus geen eensgezindheid over het type machines
- beklaagde zou twee maand gewacht hebben om zijn aankopen voor een nochtans belangrijke som in België verricht te hebben
- de verklaring van de heer C. [REDACTED] werd "pour les besoins de la cause" opgesteld (voor de noden van de zaak) nu deze dateert van "heden 3 oktober 2008" terwijl de feiten zich in Zaventem nog niet eens hadden voorgedaan
- het feit dat men verloren loopt in Zaventem is weinig waarschijnlijk nu men enkel de bordjes moet volgen met het nummer van de gate en de aankomsthal en vertrekhal zich op een ander verdiep situeren
- het feit dat men terug naar Amsterdam reist met een vliegtuig terwijl men met de trein komt is gelet op de prijs en de duur (check-in, check out en duurtijd van de vliegreis) weinig realistisch tenzij men een connectie dient te nemen wat niet werd gesteld
- er is geen bewijs van storting van de gelden door de ooms; op de zitting verklaarde de advocaat van beklaagde dat ze hem de gelden overhandigden toen zij in Nederland waren; waarom gingen ze dan niet zelf die specifieke zagen bestellen?

- Beklaagde heeft een telefoon op zich zonder Nederlandse simkaart die hij had weggegooid; waarom werd die kaart weggegooid zij het dan om bepaalde dingen te verbergen

In de mate er aan het constitutief bestanddeel van het eerste witwasmisdrijf betreffende de illegaliteit van de gelden is voldaan gaat de rechtbank nog na of de twee overige bestanddelen bewezen zijn.

De heer D. [REDACTED] werd in het bezit aangetroffen van de gelden zonder dat hij een aannemelijke verklaring kan bieden van hun oorsprong en bestemming. Zowel het moreel bestanddeel als de strafbare daad zijn ook bewezen.

*Tenlastelegging B in hoofde van de heer D. [REDACTED] met overtreding van artikel 505, 3° zaken bedoeld in artikel 42.3° van het SW te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden met name 20.000 EUR*

Vooreerst wenst de rechtbank op te merken dat de formulering van de tenlasteleggingen die is van voor de wet van 10 mei 2007 en dient verbeterd te worden in de zin van dat zij nu als continue misdrijven worden gekwalificeerd en de woorden na belegde voordelen de volgende zijn "omzetten of overdragen"

Voor wat het tweede witwasmisdrijf bepaald onder artikel 505,3° van het SW betreft zijn er volgende constitutieve bestanddelen :

#### 1) de strafbare daad

Het omzetten of overdragen , van hetzij vermogensvoordelen die rechtstreeks uit een misdrijf zijn verkregen, hetzij van goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij van de inkomsten van de belegde voordelen zijn de strafbare daden.

#### 2) De illegale vermogensvoordelen

De vervolgende partij draagt onder meer de bewijslast van de illegale of misdadige herkomst van de in geding zijnde zaken. De rechter kan de illegale oorsprong van zaken ook afleiden uit de omstandigheid dat uit geen enkel geloofwaardig gegeven blijkt dat die oorsprong legaal kan zijn. ( Cass. 18 mei 2004, juridat.be)



### 3) moreel bestanddeel

Dit is de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden.

De rechtbank gaat na of de constitutieve bestanddelen (1), (2), (3) van het misdrijf zoals omschreven onder tenlastelegging B bewezen zijn.

De feiten zijn niet bewezen in de mate dat er hier geen sprake is van een overdracht van gelden in hoofde van de heer D. [REDACTED].

**Tenlastelegging C in hoofde van de heer D. [REDACTED] op 21 november 2008 met overtreding van artikel 505.4° van het SW de aard, de oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de zaken bedoeld in artikel 42.3° van het SW te hebben verheeld of verhuld ofschoon zij de oorsprong ervan kenden of moesten kennen met name de transacties bedoeld onder tenlastelegging A en B**

Vooreerst wenst de rechtbank op te merken dat de formulering van de tenlasteleggingen die is van voor de wet van 10 mei 2007 en dient verbeterd te worden in de zin van dat zij nu als continue misdrijven worden gekwalificeerd en de woorden na belegde voordelen de volgende zijn "verhelen of verhullen"

Voor wat het derde witwasmisdrijf betreft zijn er volgende constitutieve bestanddelen :

#### 1) de strafbare daad

Het verhelen of verhullen zijn de strafbare daden. Deze zijn dermate breed dat de personen die strafbaar zijn op grond van artikel 505 lid 1, 2° en 3° daardoor ook de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de illegale vermogensvoordelen verhelen of verhullen. Bovendien omvatten beide tenlasteleggingen elkaar omdat wie met kennis van zaken illegale gelden wenst over te dragen daarvan ook de oorsprong zal verhullen. ( zie ook F. DERUYCK, "Commentaar Strafrecht, V° witwassen", *OSS afl 27, mei 1997*, p. 13)

#### 2) De illegale vermogensvoordelen

De illegale herkomst is reeds voldoende bewezen door voormelde motivering onder tenlastelegging A

#### 3) moreel bestanddeel

Aan de bewijslast betreffende de kennis bij de dader betreffende de illegale oorsprong is voldaan wanneer deze met zekerheid kan afgeleid worden uit de feitelijke omstandigheden.

De rechtbank gaat na of de constitutieve bestanddelen (1), (2), (3) van het misdrijf zoals omschreven onder tenlastelegging C bewezen zijn.

Uit voormeld feitenrelaas en de motivering onder tenlastelegging A spruit uit voldoende wijze dat beklaagde wist dat de gelden illegaal waren.(3)(2)

Wat het verhullen (1) betreft stelt de rechtbank dat verhullen ook wijst op leugenachtige verklaringen. ( zie ook in die zin R. VERSTRAETEN en D. DEWANDELEER, "Witwassen na de wet van 7 april 1995 : kan het nog witter?", *RW 1995-96*, p.701)

In voorliggend geval blijkt uit de motivering onder tenlastelegging A dat beklaagde D. [REDACTED] leugenachtige en tegenstrijdige verklaringen afgelegd (telefonische verklaring en conclusies) heeft met betrekking tot de herkomst en de bestemming van de gelden.

De feiten onder tenlastelegging C zijn voldoende bewezen in hoofde van de heer D. [REDACTED]

#### 4. Straftoemeting

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de objectieve ernst van de feiten evenals met de persoonlijkheid van beklaagde.

De straf dient van dien aard te zijn dat beklaagde ervan weerhouden wordt zich in de toekomst nog schuldig te maken aan gelijkaardige feiten. De op te leggen straf dient tevens van dien aard te zijn dat zij een afschrikwekkend effect heeft ten aanzien van potentiële daders.

De feiten zijn ernstig daar beklaagde zich inliet met het internationaal transport van illegale gelden.

Het kan niet worden aanvaard dat België zou worden gebruikt als uitvalsbasis voor het organiseren van dergelijke illegale transporten. De bestraffing moet erop gericht zijn duidelijk te maken dat België geen veilige haven biedt voor dergelijk vormen van criminaliteit.

Er kan nochtans een straf met uitstel worden opgelegd nu beklaagde zich in de wettelijke voorwaarden daartoe bevindt gelet op de vaststelling dat hij nooit veroordeeld werd tot een criminele of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden. De rechtbank is van oordeel dat deze bestraffing volstaat om beklaagde het ontoelaatbaar karakter van zijn handelen te laten inzien en hem zal aanzetten om in de toekomst er een andere levenshouding op na te houden.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn in hoofde van de beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uiting van éénzelfde misdadig opzet, zodat slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De rechtbank spreekt een straf zoals hierna bepaald die gepast is.

### 5. Verbeurdverklaring

De inbeslaggenomen gelden bij de heer D. [REDACTED] zijn vermogensvoordelen die rechtstreeks uit een misdrijf werden verkregen. Gelet op het feit dat de tenlasteleggingen A en C gegrond werden verklaard ten aanzien van de beklaagde dienen deze gelden (gestort op de COIV rekening bij ING op de rekening [REDACTED] van het COIV op 24 november 2008 met mededeling BR27 F3 108084/08) verbeurd te worden verklaard overeenkomstig artikel 42, 1° Sw, zelfs wanneer deze goederen geen eigendom zouden zijn van de beklaagde (artikel 505, eerste lid 2° en 4° en vijfde lid zoals gewijzigd door de wet van 10 mei 2007).

Alle kosten werden gemaakt voor de bewezen verklaarde tenlastelegging.

### **OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen:

- 154, 162, 185, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 van het wetboek van strafvordering,
- 2, 40, 42, 43, 65, 505 van het strafwetboek,
- 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993,
- 11, 12, 13, 16, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,
- wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro,
- 1, 2, 3 van het KB van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie;
- 3 van de wet van 30 oktober 1998 betreffende de euro;
- 8 § 1 van de wet van 29 juni 1964,

### **RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK**

Spreekt de heer D. [REDACTED] vrij voor tenlastelegging B

Veroordeelt de heer D. [REDACTED] voor tenlasteleggingen A en C, verenigd tot:

- een gevangenisstraf van **EEN JAAR**

Veroordeelt beklagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **137,50 EURO** overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985;

Veroordeelt beklagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**, overeenkomstig artikel 91 lid 2 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2, en bij K.B. van 11 december 2001.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de openbare actie, in totaal bedragende 67,47 euro;

Vonnis waarvan de tenuitvoerlegging wordt uitgesteld gedurende een termijn van vijf jaar voor wat de opgelegde hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR betreft, bij toepassing van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Spreekt de verbeurdverklaring uit ten voordele van de Belgische Staat van 20.000 EUR in beslag genomen en gestort op de COIV rekening van het ING filiaal op 24 november 2008 met refertnr. BR 27 F3 108084/08, zijnde het voorwerp van het bewezen verklaard misdrijf vervat onder tenlasteleggingen A en C lastens de heer D. [REDACTED]

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

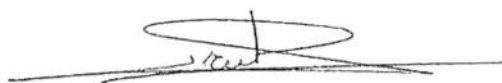
Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

Mevr. Taevernier           alleenzetelend rechter

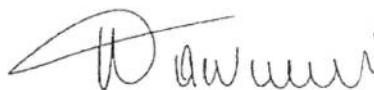
H. Gene                   substituut Procureur des Konings,

Mevr. Eeckhout           griffier,

(goedgekeurd de doorhaling van / woorden en / lijnen)



Eeckhout



Taevernier