

26 MEI 2009

1

Vrijgesteld van het griffierecht.
art. 280-2° W.Reg.
Afschrift afgeleverd in uitvoering
van art. 792 Ger.W

Griffienummer

Repertoriumnummer

De rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, eerste kamer, rechtsprekend in burgerlijke zaken, wijst het volgende vonnis :

A.R. nr.

INZAKE :

Aangeboden te
Mechelen op

Mevrouw _____ zonder gekend beroep, wonende te _____
_____ eiseres op hoofdeis, verweerster op
tegeneis, die als raadsman heeft Mr. _____, advocaat
te _____

.....
Niet te registreren,
De e.a. inspecteur

TEGEN :

De _____ met
ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke zetel te
_____, _____, verweerster op hoofdeis.
eiseres op tegeneis, die als raadsman heeft Mr
advocaat te _____

Kennisgeving
art.
op
aan :

* * * * *

De rechtbank neemt in acht :

- de gedinginleidende dagvaarding bij exploit van 14.01.2008 van het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder _____, in vervanging van gerechtsdeurwaarder _____
- de beschikking van 02.06.2008 verleend overeenkomstig artikel 747 § 1 van het gerechtelijk wetboek die de conclusiekalender tussen partijen bekrachtigt en de rechtsdag bepaalt
- de conclusies voor de _____ neergelegd ter griffie op 31.07.2008, 28.11.2008 en 16.03.2009
- de conclusies voor _____ neergelegd ter griffie op 30.09.2008 en 30.01.2009
- de akte van bekendheid van 08 augustus 2008 van notaris _____
- de voor de partijen overgelegde stukken.

* * * * *

Uitgifte afgeleverd
aan:
.....
.....
op
C.D.nr

6969

1. Procedure

De betwisting tussen de weduwe en enige rechtsopvolger van wijlen meester en de betreft diverse staten van ereloon en onkosten, dewelke werden opgesteld en aan de werden gericht, voor aan deze laatste door wijlen meester geleverde prestaties.

1.1

De vordering van strekt er toe de in een uitvoerbaar vonnis te horen veroordelen tot betaling aan haar van een bedrag van € 15.321,51, meer de interesten aan 11,5% per jaar, zoals bedoeld in de wet op de betalingsachterstand in handelstransacties, van rechtswege verschuldigd vanaf de onderscheiden data van de ereloonstaten, meer de invorderingskosten geraamd aan 10% van de voormelde hoofdsom, zoals bedoeld in artikel 6 van de wet van 02 augustus 2002 op de betalingsachterstand in handelstransacties en de kosten.

Ondergeschikt vraagt om haar zaak bij toepassing van artikel 19, lid 2 van het gerechtelijk wetboek door te verwijzen naar de Raad van de Orde aan de balie van Turnhout, teneinde taxatie op tegenspraak te bewerkstelligen.

1.2

Door de wordt in hoofddorde de exceptie van verjaring bij toepassing van artikel 2276bis § 2 van het burgerlijk wetboek ingeroepen en gevraagd om deze exceptie ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens te zeggen voor recht dat de vordering van ten belope van een bedrag van € 6.067,60 als onontvankelijk, minstens ongegrond dient afgewezen te worden.

Verder wordt door de ... gevraagd om de vordering van ontvankelijk en gegrond te verklaren voor een bedrag van € 7.454,42 en voor het overige alvorens recht te doen een deskundige, advocaat lid van de Raad van de Orde of een gewezen stafhouder, aan te stellen met de in conclusies geformuleerde opdracht.

Ondergeschikt, voor zover de ingeroepen exceptie van verjaring niet kan weerhouden worden, vraagt de alvorens verder recht te doen de aanstelling van een deskundige, advocaat lid van de Raad van de Orde of een gewezen stafhouder aan te stellen met de in conclusies geformuleerde opdracht.

Bij conclusies wordt door de [redacted] wel een tegenvordering ingesteld, dit wegens het ontvangen maar niet afrekenen van derdengelden. Deze tegenvordering strekt er toe [redacted] te horen veroordelen tot betaling aan de [redacted] van een bedrag van € 22.440,22.

Voor zover de rechtbank van oordeel zou zijn dat toepassing dient gemaakt te worden van de interestvoeten, zoals voorzien in de wet van 02 augustus 2002, vraagt de [redacted] deze ook toe te kennen voor de bedragen van de tegenvordering, waarbij zij zich naar de wijsheid gedraagt voor wat de respectieve aanvangsdata betreft.

De [redacted] vraagt de compensatie van de onderscheiden vorderingen, met toekenning van het saldo aan wie het behoort.

1.3

In een 10-tal dossiers wordt door de [redacted] de verjaring van de door [redacted] ingestelde vordering ingeroepen, en dit bij toepassing van artikel 2276bis § 2 van het burgerlijk wetboek.

1.3.1

De [redacted], argumenteert dat na het beëindigen van de dossiers reeds meer dan een termijn van vijf jaar verstreken zou zijn, alvorens er tot het uiteindelijk opstellen van een staat van erelonen en onkosten en tot uiteindelijke invordering van deze ereloonstaten werd overgegaan.

Volgens de [redacted] gaat het niet op dat in dossiers in behandeling bij wijlen meester [redacted] gedurende meerdere jaren geen enkele prestatie werd geleverd en dat slechts bij de opruiming van het kantoor naar aanleiding van het overlijden van de advocaat in alle dossiers die op dat ogenblik op het kantoor konden worden teruggevonden een staat van erelonen en onkosten wordt opgemaakt. Zij ziet in het jarenlang niet leveren van bepaalde prestaties een de facto beëindiging van de dossiers.

[redacted] benadrukt dat men echter geenszins automatisch de laatste geleverde prestatie als eindpunt van de taak van een advocaat mag beschouwen. In casu was er weldegelijk sprake van een lopend dossier in behandeling bij wijlen meester [redacted] hoewel er door hem schijnbaar geen daadwerkelijke prestaties meer gesteld werden. Zij wijst erop dat wijlen meester [redacted] van de [redacted] of diens rechtsvoorganger, de opdracht had het invorderingsdossier te blijven benaastigen en er geen sprake is van daadwerkelijk beëindigde dossiers.

Hoe dan ook meent [] dat het aan de [] toekomt om zeer concreet te bewijzen op welke datum de taak van wijlen meester [] dan wel beëindigd zou geweest zijn, een bewijs dat volgens haar in geen enkel concreet dossier geleverd is. Er is volgens haar van een verjaring dan ook geen sprake.

1.3.2

De rechtbank stelt aan de hand van de verschillende als overtuigingsstuk neergelegde dossiers, die door wijlen meester [] in opdracht van de [] diens rechtsvoorganger behandeld werden, vast, dat het inderdaad tot de taak van wijlen meester [] behoorde om de invorderingsmogelijkheden van de openstaande schulden te blijven opvolgen en dit tot op het ogenblik dat de schuld uiteindelijk zou betaald zijn. Zo moet in een aantal dossiers opgemerkt worden dat er in samenspraak met de [] of diens rechtsvoorganger, duidelijk voor gekozen werd om de dossiers niet af te sluiten, doch dat het precies de opdracht van wijlen meester [] was om te blijven pogen tot de integrale invordering van de schulden te komen.

In die omstandigheden kan men dan ook niet voorhouden dat de opdracht van wijlen meester [] in deze dossiers beëindigd was. Het was immers precies op vraag van zijn opdrachtgever dat hij ondanks een tijdsverloop van meerdere jaren een loutere afwachtende houding aannam, om vervolgens een nieuwe uitvoeringspoging te ondernemen.

Van een beëindiging van de taak van de advocaat, kan uiteindelijk maar sprake zijn van zodra een dossier daadwerkelijk kan worden afgesloten en het is pas vanaf dat ogenblik dat de in artikel 2276bis § 2 van het burgerlijk wetboek voorziene termijn begint te lopen.

Uit niets blijkt dat de dossiers, waarvan thans de ereloonstaten worden ingevorderd, op vraag van de [] dienden afgesloten te worden. Evenmin ligt enig stuk voor waaruit blijkt dat wijlen meester [] tot afsluiting van de dossiers zou zijn overgegaan of had dienen over te gaan.

De [] kan dan ook niet gevolgd worden, waar deze stelt dat de vordering van de ereloonstaten voor de prestaties van wijlen meester [] door het verstrijken van meer dan vijf jaar zou verjaard zijn.

In de dossiers

zijn geen elementen voorhanden waaruit blijkt dat deze vroeger dan de datum van overlijden van wijlen meester waren afgesloten of behoorden afgesloten te worden. Wijlen meester was zoals hoger gesteld precies gelast met de verdere invordering van de schulden. Het was daarbij geenszins uitzonderlijk dat in de samenwerking tussen de of haar rechtsvoorganger en wijlen meester dossiers geruime tijd bleven openstaan, waarbij jaren later een nieuwe poging werd ondernomen om tot invordering over te gaan.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat bij gebreke aan duidelijke instructie van de of haar rechtsvoorganger, het hier weldegelijk nog lopende dossiers betroffen.

Wat betreft de dossiers

geldt dezelfde overweging. Bijkomend merkt de rechtbank wat deze dossiers betreft wel nog op dat bij de uiteindelijke afsluiting ervan in februari 2006, deze dossiers op vraag van de voor verdere afhandeling aan meester dienden te worden overgemaakt, wat er duidelijk op wijst dat deze dossiers geenszins voor het overlijden van wijlen meester afgehandeld waren, zoals de in conclusies voorhoudt.

De vordering van , tijdig en regelmatig ingesteld, is ontvankelijk.

1.4

Wat betreft de door de ingestelde tegenvordering concludeert tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrond van deze vordering

Er worden door evenwel geen te weerhouden middelen van onontvankelijkheid opgeworpen en ook de rechtbank ziet desbetreffend geen ambtshalve op te werpen middelen, zodat er kan vanuit gegaan worden dat de opgeworpen onontvankelijkheid een loutere stijclausule betreft.

Deze vordering, tijdig en regelmatig ingesteld, is ontvankelijk.

2. Beoordeling

vraagt betaling van een 38-tal nog openstaande ereloonstaten, dewelke de nog zou verschuldigd zijn.

Deze ereloonstaten hebben allen betrekking op onderscheiden dossiers, waarin wijlen meester _____ als advocaat voor de _____ zou zijn opgetreden.

Al deze ereloonstaten en de erin opgenomen afrekeningen worden evenwel door de _____ betwist, waarbij zij argumenteert dat de afrekeningen onduidelijk, foutief en aan de hand van verkeerde tarieven zouden zijn opgemaakt.

De rechtbank acht het alvorens verder ten gronde recht te spreken dan ook aangewezen dat de taxatiecommissie bestaande binnen de Orde van advocaten te Turnhout advies uitbrengt over de betwiste staten van ereloon en kosten van de eisende partij.

BESLISSING VAN DE RECHTBANK

Het vonnis wordt uitgesproken op tegenspraak en in eerste aanleg;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de latere aanvullingen en wijzigingen daaraan en de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen koninklijke besluiten van 20.07.2000 werden eveneens in acht genomen;

De vorderingen zijn ontvankelijk, doch alvorens verder ten gronde recht te doen;

De zaak wordt verzonden naar de taxatiecommissie bestaande bij de Orde van Advocaten bij de Balie te Turnhout teneinde advies te geven over de wijze van vaststelling en over het bedrag van de door de eisende partij gevorderde staat van ereloon en kosten.

De eisende partij zal daartoe het nodige doen.


De zaak wordt naar de bijzondere rol verzonden om terug voor behandeling vastgesteld te worden wanneer het gevraagde advies beschikbaar is.

De uitspraak nopens de kosten wordt aangehouden.


Dit vonnis werd op zesentwintig mei tweeduizend en negen
uitgesproken in openbare terechtzitting van de eerste kamer, die
samengesteld was uit

De heer M. DE GENDT, ondervoorzitter, voorzitter van de kamer
Mevrouw N. PEETERS, rechter
De heer T. BYL, rechter
Mevrouw A. MEYNAERTS, griffier.

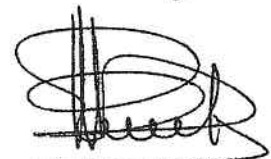
A Meynaerts
A. MEYNAERTS



N. PEETERS



T. BYL



M. DE GENDT

6975