

Van : 10.02.2009

Rep. nr.

---

VONNIS uitgesproken in het gerechtshuis "Het Kasteel" te Turnhout, op  
DINSDAG TIEN FEBRUARI TWEEDE TIJSDAAG EN NEGEN, in de openbare  
zitting van de ZESDE KAMER van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout,  
alwaar zetelden :

M. SUYKERBUYK, Enig Rechter-Voorzitter van de Zesde Kamer.

A. ANDRIES, griffier.

---

Inzake van :

Mevrouw , bediende, wonende te

-- eiseres--

-- alhier ter openbare zitting in persoon verschenen, bijgestaan door Mr.  
advocaat te

Tegen :

De , met ondernemingsnummer net  
maatschappelijke zetel gevestigd te :

-- verweerster--

-- alhier ter openbare zitting vertegenwoordigd door Mr. , adocaat te

Gezien de inleidende dagvaarding de dato 14 januari 2008 betekend door het ambt van  
gerechtshuiswaarder met standplaats te Turnhout.

Gelet op de regeling van conclusiestermijnen tussen partijen en de vaststelling van de zaak  
conform artikel 747 § 2,3° van het Gerechtelijk Wetboek ter zitting van 13 januari 2009.

Gehoord ter openbare zitting van 13 januari 2009 partijen in hun middelen en conclusies bij  
monde van hun raadslieden, en gelet op de neergelegde stukken.

1. IN FEITE

Aanlegster is de weduwe van wijlen Meester , overleden te op 7.11.2005.  
Wijlen Meester was jarenlang de advocaat van verweerster.

Na het overlijden van Meester waren aanlegster en de medewerkers van Meester genoodzaakt om de nog openstaande facturen van de cliënten van Meester in te vorderen. In deze zaak worden volgende ereloonstaten ingevorderd:

- Dossier staat dd. 23.2.2006 1 756,27 €
- Dossier staat dd. 24.2.2006 1 031,05 €

Totaal 2 787,32 €

Verweerster maakt deel uit van de groep is gespecialiseerd in breedplaten en dubbele wanden in beton. De groep werd in als familieonderneming opgericht onder de benaming met zetel te . In de jaren '90 zijn binnen de groep diverse afsplitsingen ontstaan, waaronder opgericht op in en opgericht op eveneens in . De moedervereniging , later kortweg ' is op vereffening gegaan.

Aanlegster vordert betaling van het bedrag van 2 787,32 € uit hoofde van hogervermelde onbetaalde ereloonstaten, meer de verwijlinteressen à 11,5 % zoals voorzien in art. 5 van de wet van 2.8.2002 op de bestrijding van de betalingsachterstand in handelstransacties, de invorderingskosten van 10 % zoals voorzien in art. 6 van dezelfde wet en de kosten.

Verweerster besluit tot de onontvankelijkheid, minstens de ongegrondheid van de vordering van aanlegster. In ondergeschikte orde vordert verweerster de aanstelling van een deskundige, lid van de orde of gewezen Stafhouder, teneinde advies te verlenen over de gehanteerde tarieven bij de begroting van de ereloonstaten.

## 2. IN RECHTE

### M.b.t. de ontvankelijkheid

Verweerster besluit tot de onontvankelijkheid van de vordering van aanlegster wegens de ingetreden verjaring.

Ingevolge art. 2276bis §2 B.W. verjaart de vordering van de advocaten tot betaling van kosten en ereloon na verloop van 5 jaar na het beëindigen van hun taak.

Bij de invoering van voormeld wetsartikel door de wet van 8.8.1995 werd in de Commissie van Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers de betekenis van de woorden 'het beëindigen van hun taak' verduidelijkt door te stellen dat het rechtbanken zal toekomen geval per geval dit begrip toe te passen bijvoorbeeld bij het overlijden van de advocaat, de terugname door de cliënt van zijn dossier, het teruggeven van het dossier van de cliënt, het afsluiten van de procedure door een vonnis of definitief arrest. (Parl.St.Kamer 1984-85,nr. 1186/1,2 en 1246/2 en Parl.St.Senaat 1984-85,nr. 836/1,3.)

Het overlijden van de advocaat maakt noodzakelijkerwijze een beëindiging van zijn taak uit. Het overlijden van de advocaat is het enige vaststaande eindpunt van een dossier en van de contractuele relatie tussen de advocaat en zijn cliënt met betrekking tot dat dossier.

Verweerster stelt dat in de dossiers in kwestie jarenlang niets ondernomen werd en pas bij de vereffening van het kantoor een staat van ereloon wordt opgemaakt. Verweerster stelt dat wijlen Meester [naam] zijn mandaat heeft beëindigd toen de dossiers jarenlang in de kast zijn verdwenen. In het dossier [naam] zou tegenpartij stilgezeten hebben en nagelaten hebben conclusies neer te leggen. In het dossier [naam] en [naam] bleek de aansprakelijkheid van verweerster niet betrokken, waarna het dossier, aldus verweerster, in de kast verdween.

Aanlegster stelt hierop terecht dat het feit dat een dossier gedurende een zekere tijd geen daadwerkelijke prestaties meer vereist, geen zekerheid geeft omtrent de beëindiging van de tussenkomst. De taakbeëindiging beantwoordt niet noodzakelijk aan de laatste effectieve prestatie, integendeel, een akte of een feit is vereist waardoor hetzij de advocaat hetzij de cliënt op ondubbelzinnige wijze een einde stelt aan het mandaat tussen hen. Op geen enkel moment heeft verweerster de intentie geuit Meester [naam] te willen ontlasten en zijn taak te willen beëindigen.

De enige vaststaande beëindigingsdatum is derhalve in beide dossiers de dag van het overlijden van Meester [naam], nl. 7 maart 2005. Bij het overmaken van de ereloonstaten was de verjaring nog niet ingetreden.

De vordering van aanlegster wordt ontvankelijk verklaard.

### Ten gronde

Verweerster betwist de ereloonstaten, stellende dat de prestaties werden geleverd voor 1999 terwijl tarieven worden gehanteerd die van toepassing waren in 2006. Aanlegster stelt daarop dat het gehanteerde tarief overeenstemt met de 'globale kantooreenheid' die niet de prijs is van een getypte brief maar een door het kantoor vastgesteld forfaitair bedrag dat een gemiddelde is van de globale kantoorkosten per jaar, gedeeld door het aantal getypte bladzijden die door het kantoor per jaar worden geproduceerd.

Gezien de betwisting in deze past het een deskundige, lid van de Raad van de Orde aan te stellen teneinde advies te verlenen over de gehanteerde tarieven.

### **OM DEZE REDENEN,**

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands overeenkomstig de artikelen 2.34.36.37 en 41 der wet van 15 juni 1935. Gelet eveneens op artikel 991 § 2 van het Gerechtelijk Wetboek.

**DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak in eerste aanleg,

verklaart de vordering van aanlegster ontvankelijk.

alvorens te oordelen over de grond ervan, stelt – met instemming van partijen **zonder installatievergadering**- cfr. art. 972 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek aan als deskundige :

De Heer

advocaat,

met als opdracht :

*“Bij toepassing van art. 965 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;*

- *na partijen behoorlijk te hebben opgeroepen en na kennis genomen te hebben van hun stukken en opmerkingen;*
- *de betwiste ereloonstaten te onderzoeken en na te gaan of de gehanteerde tarieven en hoofdsommen beantwoorden een de terzake geldende regels en richtlijnen;*
- *een advies te verlenen over de gehanteerde tarieven bij de begroting van de erelonen;*
- *te antwoorden op alle nuttige vragen van partijen;*
- *van zijn bevingingen een omstandig deskundig en onder eed bevestigd verslag neer te leggen ter griffie van deze Rechtbank binnen de vier maanden na zijn inwerkingstelling.”*

Om daarna ten gronde te beslissen.

Zegt voor recht dat partijen ten laatste bij de aanvang van de werkzaamheden aan de deskundige hun geïnventariseerd dossier, met alle relevante stukken, zullen overhandigen.

Beveelt de neerlegging door de deskundige van zijn gemotiveerd, ondertekend en onder eed bevestigd eindverslag ter griffie van deze Rechtbank, uiterlijk op dinsdag 09 juni 2009.

Machtigt de deskundige om, indien hij dit voor de uitvoering van zijn opdracht noodzakelijk acht, een beroep te doen op technische raadgevers.

Aanzoekt voornoemde deskundige om kennis te nemen van het artikel 974 §§ 1 en 2 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

*“§1 Indien de termijn voor het indienen van het eindverslagop meer dan zes maanden is bepaald, bezorgt de deskundige om de zes maanden een tussentijds verslag over de stand van zaken aan de rechter, de partijen en de raadsliden. Deze stand van zaken vermeldt :*

- *de reeds uitgevoerde werkzaamheden;*
- *de werkzaamheden die uitgevoerd zijn sinds het laatste tussentijds verslag;*
- *de nog uit te voeren werkzaamheden.*

*§2 Alleen de rechter mag de termijn voor de indiening van het eindverslag verlengen. De deskundige kan zich daartoe tot de rechter wenden met opgave van de reden waarom de termijn zou moeten worden verlengd.*

*De rechter weigert de verlenging wanneer hij van oordeel is dat die niet redelijk verantwoord is. Hij motiveert de beslissing”.*

Bepaalt het door eiseres te betalen voorschot op 1.000,00 Euro door storting op rekening nr. \_\_\_\_\_ van Mevrouw de Hoofdgriffier, Rechtbank van Eerste Aanleg, Kasteelplein nr. 1, 2300 Turnhout, met vermelding “rolnummer \_\_\_\_\_ – vonnis van 13 januari 2009”, of bij de kredietinstelling die partijen gezamenlijk hebben gekozen, binnen de acht dagen na kennisgeving van huidig vonnis.

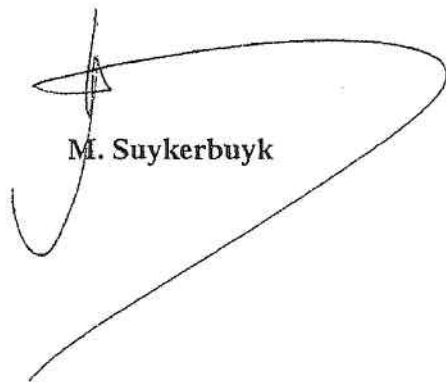
Na ontvangst van het te consigneren voorschot zal een bedrag van 1.000,00 Euro worden vrijgegeven teneinde de kosten van de deskundige te dekken.

Stelt de zaak voor controle neerlegging van het deskundig verslag vast ter zitting van dinsdag 23 juni 2009 om 09.00 uur, waarna toepassing zal worden gemaakt van artikel 974 § 3 van het Gerechtelijk Wetboek.

Houdt de zaak voor het overige en wat betreft de kosten verder aan.



**A. Andries**



**M. Suykerbuyk**