

VREDEGERECHT
van het 6de kanton
ANTWERPEN

1e bladzijde

Rolnummer

Rep.R. nr. :

uitgifte afgeleverd
aan :
op :
BUR nr :
Kosten :

VOOR AFSCHRIJF KOSTELOOS AFGELEVERD
IN UITVOERING VAN ART. 792 GERECHTELIJK
WETBOEK

V O N N I S

Op de openbare terechtzitting van maandag, vier juni tweeduizend en zeven in de rechtszaal van het Vrederecht 6de kanton Antwerpen, werd door Ingrid SCHOETERS, vrederechter bijgestaan door Michel GOZIN, griffier, het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE :

....., wonende te
vertegenwoordigd door mr :, advocaat te

eisende partij;

TEGEN :

BVBA Y
met zetel te

verwerende partij;

EN INZAKE :

BVBA Y
vertegenwoordigd door mr

eisende partij in tussenkomst;

TEGEN :

X
advocaat, kantoorhoudende te
....., wonende te
....., vertegenwoordigd door mr
advocaat te

verwerende partij in tussenkomst;

Gelet op de dagvaarding van gerechtsdeurwaarder
d.d. 9 februari 2006.

Gelet op de dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring van
plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder
gerechtsdeurwaarder 23 mei 2006.

Met inachtneming van de beschikkingen van de wet van 15 juni 1935 en
de aanvullende wetten op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de voorgaande procedurestukken, o.m. :

- dd. 31/05/2006 Besluiten Mr
- dd. 26/01/2007 Besluiten Mr
- dd. 09/02/2007 Besluiten Mr
- dd. 23/03/2007 Aanvullende besluiten Mr
- dd. 26/04/2007 Aanvullende besluiten Mr

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten;

De vordering :

De vordering van eiser strekt ertoe verweerder, in ondergeschikte orde
verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, te horen veroordelen
tot terugbetaling aan eiser van de som van 1.250,00 Euro, te vermeerderen
met de verwijlsintresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 22 juli 2002,
minstens vanaf 9 december 2004, en de kosten van het geding.

Eiser vordert terugbetaling van het door hem betaalde voorschot voor te
leveren prestaties van juridische bijstand als advocaat.

De feiten :

Uit de publicatie in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van
blijkt dat on de
advocatenvennootschap X,Y werd opgericht
door advocaat X (verweerder in gedwongen tussenkomst en
vrijwaring) en advocaat Y. Het betrof een burgerlijke
vennootschap onder de vorm van een besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid, en geïntegreerde advocatenvennootschap, met twee
statutair zaakvoerders, met name advocaat X en advocaat Y
(de vennoten-oprichters).

In de loop van de maand juli 2002 raadpleegde eiser de
advocatenvennootschap X,Y teneinde advies
te verkrijgen omtrent het statuut van een perceel grond te Nazareth.

Op 15 juli 2002 had een eerste gesprek plaats tussen eiser en advocaat X, zijnde verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

Op 17 juli 2002 zond de advocatenvennootschap X,Y een brief aan eiser met vraag om nadere inlichtingen. Deze brief werd ondertekend door zowel advocaat Y als advocaat X namens de advocatenvennootschap.

Eveneens op 17 juli 2002 maakte deze advocatenvennootschap een ereloonnota als provisieaanvraag over aan eiser. Ook deze ereloonnota was namens de advocatenvennootschap ondertekend door voormelde beide advocaten. Het betrof een ereloonnota ten bedrage van EUR 1.250,00.

Dit bedrag van EUR 1.250,00 werd door eiser op 22 juli 2002 betaald aan de advocatenvennootschap op de rekening van deze vennootschap.

Het is dit bedrag van de provisie ten bedrage van EUR 1.250,00 dat thans door eiser wordt teruggevorderd omdat er geen prestaties voor werden geleverd, wat als zodanig niet wordt betwist.

In januari 2004 verliet advocaat X (verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring) de advocatenvennootschap.

Deze advocatenvennootschap bleef echter bestaan en werd verdergezet door de heer Y die de naam van de advocatenassociatie van X,Y "veranderde in Y, zijnde verweerster. Deze naamwijziging geschiedde bij akte d.d. , gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad d.d.

Verweerster welgelt terugbetaling van de provisie aan eiser, stellende dat advocaat X de dominus litis was en dat deze dus persoonlijk gehouden is tot terugbetaling.

Beoordeling :

1) Het dient benadrukt te worden dat de kwestieuze provisie door eiser op 22 juli 2002 werd betaald aan de BVBA X,Y, welke BVBA op van naam veranderde in "BVBA Y

Het bedrag van de kwestieuze provisie van EUR 1.250,00 werd op de rekening van bovenvermelde BVBA gestort door eiser (zie stuk 2b van eiser).

Advocaat X (verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring) ontving het bedrag van de provisie dus niet persoonlijk.

De BVBA is een advocatenassociatie, een professionele vennootschap, een associatie met rechtspersoonlijkheid (burgerlijke vennootschap onder de vorm van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid) die op _____ werd opgericht en die weliswaar een naamswijziging heeft ondergaan op _____, doch die steeds is blijven bestaan en thans nog steeds bestaat, met name de BVBA **Y** zijnde verweerster.

Het Burgerlijk Maatschappelijk doel van deze vennootschap is het uitoefenen van het beroep van advocaat, alsook alle activiteiten die verenigbaar zijn met het statuut van advocaat, dit onder de vorm van een vennootschap met volkomen rechtspersoonlijkheid .

De medecontractant van eiser op hoofde is dus de BVBA (met name verweerster) en niet advocaat **X** persoonlijk (verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring).

Als zodanig wordt niet betwist dat de prestaties waarvoor de provisie ten bedrage van EUR 1.250,00 door eiser werd betaald, niet werden uitgevoerd, zodat dit bedrag aan eiser dient terugbetaald te worden .

De betwisting spitst zich hier toe op wie precies tot terugbetaling gehouden is, ofwel verweerster ofwel verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring?

In _____ verliet verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring de advocatenassociatie.

Verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring erkent dat intern was afgesproken dat hij het dossier van eiser verder zou behandelen, doch stelt dat dit dossier hem niet werd overgemaakt, terwijl verweerster dan weer stelt dat het betreffende dossier niet werd meegenomen door verweerder in gedwongen tussenkomst in vrijwaring.

Dat verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring niet in het bezit was van het kwestieuze dossier, staat vast, vermits het dossier later , op 13 december 2004 door advocaat **Y** _____ of de BVBA (brief met hoofding " _____", ondertekend door advocaat **Y** _____) terug werd overgemaakt aan eiser (zie stuk 13 van verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring).

IC dient benadrukt te worden dat de kwestieuze provisie ten bedrage van EUR 1.250,00 door eiser werd betaald aan de BVBA, op de rekening van de BVBA en dat deze BVBA nadien wel een naamswijziging heeft ondergaan, doch is blijven bestaan, met name de BVBA **Y** _____, zijnde verweerster. De rechtspersoonlijkheid van de advocatenvennootschap werd dus nooit onderbroken, enkel de naam

werd gewijzigd. Ook de rekeningnummer van de BVBA is ongewijzigd gebleven, met name rekeningnummer _____ bij de _____, wat blijkt uit vergelijking van de brief van de BVBA d.d. 17 juli 2002 (ereloonnota, stuk 4 van verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring) en de brief d.d. 13 december 2004, (stuk 13 van verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring).

Verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring merkt terecht op dat door te kiezen voor de oprichting van een BVBA met als maatschappelijk doel "het uitoefenen van het beroep van advocaat, alsook alle activiteiten die met het statuut van advocaat verenigbaar zijn", beide vennoten-oprichters de bedoeling hebben gehad om via de uitoefening van het beroep van advocaat in vennootschapsverband een vermogensvoordeel te verwerven en dat ook conform die beslissing met elser werd gehandeld.

Verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring verwijst terzake terecht naar het werk van stafhouder J. Stevens ("Regels en gebruiken van de advocatuur te Antwerpen", Antwerpen, Kluwer rechtswetenschappen, 1997, p.523) die schrijft dat:

" Wanneer een advocaat zijn beroep uitoefent in een professionele vennootschap soms wordt betwist dat de vennootschap aanspraak kan maken op honoraria omdat zogenaamd het contract intuitu personae tussen cliënt en de individuele advocaat tot stand kwam, zodat de vennootschap niet als eiser zou kunnen optreden in een geding ter recuperatie van dit ereloon en kosten. Deze redenering kan natuurlijk niet opgaan. Het intuitu personae-karakter van de tussenkomst van de advocaat verhindert geenszins dat hij volgens vennootschapsrechtelijke regels zijn activiteit van vrije beroeper uitoefent binnen de vennootschap. Het is dus deze die recht op ereloon verwerft, en de correlatieve prestaties, door tussenkomst weliswaar van de fysieke persoon-advocaat, levert".

Gelet op het voorgaande dient de BVBA (met name verweerster) die het voorschot heeft ontvangen, dit ook terug te betalen aan elser.

Tenslotte dient benadrukt te worden dat het IC geen aansprakelijkheidsgeschil betreft. Eiser vordert geen schadevergoeding, doch enkel terugbetaling van het door hem aan de BVBA betaalde voorschot, waartegenover geen prestaties van de BVBA staan.

De vordering in vrijwaring van verweerster opzichtens verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring is derhalve ongegrond.

2) Verweerster en verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring geven een andere juridische interpretatie en analyse met betrekking tot huidig rechtsgeschil, doch het oogmerk om te schaden of procesmisbruik

wordt niet bewezen in hoofde van verweerster.

De tegenvordering van verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring opzichts verweerster, wegens tergend en roekeloos geding komt derhalve ongegrond voor.

3) De tegenvordering van verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring opzichts verweerster, strekkende tot veroordeling van deze laatste tot betaling van de advocatenkosten ten bedrage van EUR 1.500,00, komt gegrond voor.

Immers, volgens de deontologische beginselen van de Orde van Advocaten mocht verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring niet voor zichzelf optreden en was hij derhalve genoodzaakt om beroep te doen op een confrater om hem in rechte te vertegenwoordigen. De juridische bijstand was IC derhalve noodzakelijk.

Wij zijn van oordeel dat het gevorderde ereloon van EUR 1.500,00 gematigd en gepast voorkomt.

OM DEZE REDENEN

Rechtdoende op tegenspraak;

1) Verklaart de vordering van eiser opzichts verweerster toelaatbaar en gegrond en veroordeelt verweerster tot betaling aan eiser van de som van **DUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EURO (EUR 1.250,00)**, te vermeerderen met de verwijlsintresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 9 december 2004, voortgezet in de gerechtelijke intresten aan dezelfde rentevoet tot de dag der algehele betaling.

Veroordeelt verweerster tot de kosten van het geding, aan de zijde van eiser begroot en vereffend op **honderd tweeënzestig Euro en drieënzeventig Eurocent (EUR 162,73)** (dagvaarding & rolrecht) en **honderd tweeëntachtig Euro en twintig Eurocent (EUR 182,20)**(rechtsplegingsvergoeding)

2) Verklaart de vordering in gedwongen tussenkomst en vrijwaring van verweerster opzichts verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring toelaatbaar, doch ongegrond en wijst deze af en veroordeelt verweerster tot de kosten van deze vordering, aan de zijde van verweerster begroot en vereffend op **honderd vijfendertig Euro en zevenendertig Eurocent (EUR 135,37)** (kosten dagvaarding in gedwongen tussenkomst en vrijwaring);

3) Verklaart de tegenvordering van verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring opzichtens verweerster toelaatbaar en gegrond in de hierna bepaalde mate:

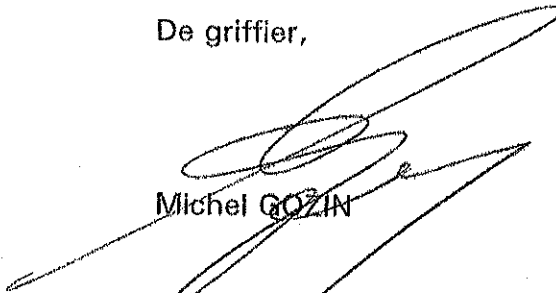
Veroordeelt verweerster tot betaling aan verweerder in gedwongen tussenkomst en vrijwaring van de som van **DUIZEND VIJFHONDERD EURO (EUR 1.500,00)** ten titel van advocatenkosten.

4) Wijst al het meer/of anders gevorderde af als ongegrond.

5) Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk verhaal, zonder borgstelling en spijs kantonnement.

De vrederechter heeft getekend met de griffier.

De griffier,


Michel GOZIN

De vrederechter,


Ingrid SCHOETERS

AANGEBODEN
op
NIET AAN REGISTRATIE ONDERWORPEN
De e.a. inspecteur,