

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**ALGEMENE VERGADERING**

**A R R E S T**

**nr. 233.611 van 26 januari 2016  
in de zaak A. 212.124/G-132**

In zake :      1. de VZW GENOOTSCHAP ADVOCATEN PUBLIEKRECHT  
                  2. Peter LUYPAERS  
                  3. Aube WIRTGEN  
                  4. Thomas EYSKENS  
                  allen bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Sven Boullart  
                  kantoor houdend te 9000 Gent  
                  Voskenslaan 419  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door:

1. de minister van Binnenlandse Zaken  
    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
    advocaat Stijn Butenaerts  
    kantoor houdend te 1080 Brussel  
    Leopold II-laan 180  
    bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de minister van Financiën  
    woonplaats kiezend te 1030 Brussel  
    Centrale Rechtskundige Dienst FOD Financiën  
    North Galaxy - Toren B - 26<sup>ste</sup> verdieping  
    Koning Albertlaan II-laan 33/15

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 4 april 2014, strekt tot de nietigverklaring van “het Koninklijk Besluit van 30 januari 2014 tot wijziging van de reglementering betreffende de inning van de kosten voor de Raad van State, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 3 februari 2014 (erratum, Belgisch Staatsblad van 13 februari 2014)”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de minister van Binnenlandse Zaken hebben een laatste memorie ingediend.

Met een beschikking van 24 april 2015 van de Voorzitter van de Raad van State is de zaak verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, die heeft plaatsgevonden op 26 mei 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Sven Boullart en Nino Vermeire, die verschijnen voor de verzoekende partijen, advocaat Valery Schalenbourg, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de minister van Binnenlandse Zaken, en attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de minister van Financiën zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Belang*

3. In hun verzoekschrift zetten verzoekers uiteen dat artikel 5 van het koninklijk besluit van 30 januari 2014 ‘tot wijziging van de reglementering betreffende inning van de kosten voor de Raad van State’ artikel 71 van het algemeen procedurereglement herstelt en dat dit artikel 71 in een nieuw systeem van de wijze van kwijting van de rechten voorziet: behoudens in het geval van een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, moeten de verschuldigde rechten gekweten worden doordat, binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de ontvangst van een door de hoofdgriffier toegezonden overschrijvingsformulier, de rekening IBAN nr. BE09-6792-0030-1057 bij de federale overheidsdienst Financiën is gecrediteerd door middel van een overschrijving of van een storting die de op het overschrijvingsformulier vermelde gestructureerde mededeling bevat. Zo niet wordt de proceshandeling waarop de kwijting betrekking heeft als niet verricht beschouwd en worden de schorsing en de voorlopige maatregelen die zouden zijn bevolen, bij arrest opgeheven.

Verzoekers betogen dat die regeling heel wat rechtsonzekerheid schept: “Immers de termijn van acht dagen waarbinnen de rekening van de FOD Financiën moet gecrediteerd zijn, is uiterst kort en geeft aanleiding tot onnoemelijke praktische problemen.”

Het is, aldus de verzoekers, om reden van die zeer korte termijn, de gevolgen die eruit kunnen voortvloeien op procedureel vlak, de aantasting van de beroepsaansprakelijkheid die eruit voortkomt en de mogelijke tuchtsancties vanuit de Orde van Advocaten, dat zij het beroep tot nietigverklaring indienen.

4. Bij arrest nr. 233.609 van 26 januari 2016 heeft de Raad van State in de zaak A. 212.125/g-130 vastgesteld dat het nieuwe artikel 71 van het algemeen procedurereglement een ongeoorloofde beperking van het recht op toegang tot de rechter inhoudt en heeft hij dienvolgens in het vierde lid van dat

artikel de woorden “binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de ontvangst van het overschrijvingsformulier” vernietigd. Hieruit volgt dat voor het crediteren van de rekening bij de federale overheidsdienst Financiën geen termijn meer geldt, zodat de kwijting van de rechten thans tot aan de sluiting van het debat kan gebeuren.

5. Deze vernietiging door het arrest nr. 233.609 van 26 januari 2016 mag geacht worden geheel tegemoet te komen aan de belangen die de verzoekers met het instellen van hun beroep beoogden veilig te stellen.

In zoverre zij, onder verwijzing naar artikel 36, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vorderen dat aan de verwerende partij zou worden opgedragen om binnen dertig dagen na de betekening van het door hen nagestreefde vernietigingsarrest een nieuw besluit vast te stellen “dat voldoet aan de vereisten van rechtszekerheid” en waaromtrent zij de suggestie doen “dat een kwijtingstermijn van de rechten wordt voorzien die gebaseerd is op het Nederlandse systeem bij de Nederlandse Raad van State [...], met name een termijn van vier weken (of dertig dagen)”, wordt vastgesteld dat zij, ten gevolge van het rechtsherstel dat de voormelde vernietiging direct biedt, thans over een nog veel ruimere kwijtingstermijn dan dertig dagen beschikken.

6. In de gegeven omstandigheden zijn de verzoekers zonder actueel belang bij hun beroep.

Wel is er, gelet op de specifieke toedracht van de zaak, reden om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen. Tot die kosten behoort maar één rechtsplegingsvergoeding aangezien het beroep dat de verzoekers gezamenlijk hebben aangespannen slechts een en hetzelfde geschil betreft.

## **BESLISSING**

### **1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro en een aan de verzoekende partijen, elk voor een vierde, verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.**

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 26 januari 2016, door de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, die was samengesteld uit :

de H.H.	Roger Stevens,	Voorzitter van de Raad van State,
	Michel Hanotiau,	kamervoorzitter,
	Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
	Philippe Quertainmont,	kamervoorzitter,
	Jacques Vanhaeverbeek,	kamervoorzitter,
	Johan Lust,	kamervoorzitter,
	Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
	Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
	Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Mevr.	Simone Guffens,	staatsraad,
Mevr.	Colette Debroux,	staatsraad,
de H.H.	Carlo Adams,	staatsraad,
	Bruno Seutin,	staatsraad,
	Imre Kovalovszky,	staatsraad,
	Pierre Lefranc,	staatsraad,
	Jan Clement,	staatsraad,
Mevr.	Pascale Vandernacht,	staatsraad,
de H.H.	Michel Paques,	staatsraad,
	Stephan De Taeye,	staatsraad,
	Bert Thys,	staatsraad,
	Pierre Barra,	staatsraad,
Mevr.	Diane Déom,	staatsraad,
de H.	Yves Houyet,	staatsraad,
Mevr.	Anne-Françoise Bolly,	staatsraad,

Mevr. Wanda Vogel, staatsraad,  
de H. Frédéric Gosselin, staatsraad,  
bijgestaan door  
de H. Frank Bontinck, wnd. hoofdgriffier.

**De wnd. hoofdgriffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Roger Stevens**