

A.R.E.V.

BEWAREND BESLAG ONDER DERDEN

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN AFDELING DENDERMONDE

## BESCHIKKING

Wij, J. Hendrix, beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, bijgestaan door A. Vermeire, griffier, verlenen op eenzijdig verzoekschrift de volgende beschikking.

Gezien het hieraangehechte verzoekschrift aangeboden op 12.10.2016 door  
ADVOCATEN BVBA, met maatschappelijke zetel te  
, vertegenwoordigd door de haren E en A

Namens , BVBA, met maatschappelijke zetel te  
en de redenen erin vermeld.

Gezien de stukken van het dossier.

De rechtbank heeft op 18 oktober 2016 de gevolmachtigde van de vertegenwoordiger van verzoekster aangeschreven met uitnodiging tot toelichting. Deze is op de voorziene zitting niet verschenen en hij heeft zich evenmin doen vertegenwoordigen. Aldus is niemand verschenen op de voor de behandeling van de zaak voorziene rechtsdag.

Het verzoek werd neergelegd voor verzoekster  
"Hebbende als raadsman: BVBA ,,, ADVOCATEN, vertegenwoordigd door mr.  
E en mr. A  
Antwerpen aan de kantoorhoudende te 2018

Het werd ondertekend:  
"Voor verzoekster,  
ADVOCATEN BVBA,  
Vertegenwoordigd door:  
Mr. E en mr. A  
waarna slechts één handtekening, leesbaar als "V", volgt.

Het verzoekschrift tot toelating voor het leggen van een bewarend beslag dient te voldoen aan de vereisten van art. 1026 Ger.W.<sup>1</sup> Het dient dan ook te worden ondertekend door de advocaat van de partij, tenzij de wet anders bepaalt, dit op straffe van nietigheid.<sup>2</sup>

Het verzoekschrift tot het leggen van bewarend beslag kan dus enkel worden neergelegd door een advocaat. Daarenboven genieten advocaten het zogeheten

<sup>1</sup> Art. 1447 Ger.W.

<sup>2</sup> Art. 1026.5° Ger.W.

pleitmonopolie<sup>3</sup> waarvan enkel wordt afgeweken ten gunste van limitatief te begrijpen categorieën van derden.<sup>4</sup>

De advocaat wordt gedefinieerd als volgt:

*“Niemand kan de titel van advocaat voeren of het beroep van advocaat uitoefenen indien hij geen Belg of onderdaan van een lidstaat van de Europese Unie is, niet in het bezit is van het diploma van doctor of licentiaat in de rechten, niet de eed heeft afgelegd bedoeld in artikel 429 en niet is ingeschreven op het tableau van de Orde of op de lijst van de stagiairs.”*

Dit wil zeggen dat

- ↓ het verzoekschrift dat door de BVBA ... ADVOCATEN werd ondertekend nietig is
- ↓ sowieso het mandaat tot het stellen van proceshandelingen dat verleend werd aan de BVBA ... ADVOCATEN nietig is.

Waar de nietigheidsregeling van artt. 1026 jo 1447 Ger.W. weliswaar onderworpen is aan de voorwaarden van de belangenschade merkt de rechtbank op dat de bescherming van het ambt van advocaat tot de openbare orde van het Rijk behoort. De advocaat – en de advocatuur als instituut in het algemeen – is de beschermer van de burgerlijke en de juridische vrijheid. Van haar wettelijke bescherming kan enkel bij wet worden afgeweken. Aldus kan niet van art. 1026.5° Ger.W. worden afgeweken en voor zover dit al mogelijk zou zijn, is het onderliggende mandaat strijdig met artt. 428 al. 1 jo 440 al. 1 Ger.W.

Daarenboven staan de advocatenvennootschap<sup>5</sup> noch de advocatenassociatie<sup>6</sup> onder het deontologische toezicht van de Orde van Advocaten.<sup>7</sup> Zij worden niet op het Tableau, de Lijst der Stagiairs of op de Europese Lijst van de orde ingeschreven. De ondertekenaar van het verzoek is, zelfs al mocht een advocaturopdracht kunnen worden toevertrouwd aan een vennootschap die zelf geen advocaat is<sup>8</sup>, geen advocaat bij gebrek aan inschrijving op de hiertoe maatgevende Tableau of Lijsten. De BVBA ... ADVOCATEN – in werkelijkheid de BVBA “ ... Advocaten”<sup>9</sup> nu de handelsnaam “... ADVOCATEN” gedeeld wordt door meerdere ondernemingen<sup>10</sup> – beschikt niet over enige erkenning door de ORDE VAN VLAAMSE BALIES, aangegeven in de KBO onder de hoofding “Toelatingen”, minstens staat dit niet vast.

<sup>3</sup> Art. 440 Ger.W.

<sup>4</sup> Art. 728 Ger.W.

<sup>5</sup> De structuur die de patrimoniale belangen van de advocaat kan beschermen

<sup>6</sup> De structuur die meerdere advocaten groepeert

<sup>7</sup> Zie Gent, 18 december 2014, TGR-TWVR, 2015, 183, noot MOEYKENS

<sup>8</sup> In wezen “kan zijn”

<sup>9</sup> <http://kbopub.economie.fgov.be/kbopub/zoeknummerform.html?nummer=0870745442>

<sup>10</sup> <http://kbopub.economie.fgov.be/kbopub/zoeknaamfonetischform.html?searchWord=evc+advocaten&oudeBenaming=on&pstcdeNPRP=&postgemeente1=&ondNP=true&ondNP=on&ondRP=true&ondRP=on&rechtsvormFonetic=ALL&vest=true&vest=on&filterEnkelActieve=true&filterEnkelActieve=on&actionNPRP=Zoek>

Stellen dat het verzoek ingediend werd door de heren E en A in hun hoedanigheid van advocaat komt neer op een miskenning van de draagwijdte van de geschriften<sup>11</sup>:

- ✦ het verzoekschrift stelt duidelijk en uitdrukkelijk dat mandaat werd verleend aan een vennootschap die door deze beide personen wordt vertegenwoordigd
- ↓ de ondertekening vindt plaats door de vennootschap vertegenwoordigd door deze beide personen, niet door deze (beide) personen
- ↓ de (sinds kort ook belastbare) meerwaarde van de advocatuur bestaat precies (zij het onder meer) in het vermogen vanuit de typische kennis en ervaring van het recht juridisch precieze en correcte omschrijvingen te kunnen geven aan feiten en doelstellingen. De rechtbank kan en mag dus geen seconde twifelen aan de bedoeling van de heren en , die wel degelijk advocaat zijn<sup>12</sup>, niet in eigen naam – als advocaat – maar als vertegenwoordiger van een vennootschap – die advocatuuropdrachten<sup>13</sup> aanvaardt en uitvoert – te ondertekenen.

Tot slot is de vertegenwoordiger van verzoekster niet consequent:

- ✦ indien zij meent dat zij als vennootschap verzoeken kan indienen zonder op het Tableau of de Lijsten te zijn ingeschreven, schendt zij zoals al vastgesteld de regels inzake beroepsbekwaamheid alsook de formele regel van art. III.25 WER.<sup>14</sup>
- ↓ daarenboven dient de vertegenwoordiger van verzoekster dan aan te tonen dat één handtekening volstaat terwijl de door haar opgemaakte stukken aangeven dat zij slechts rechtshandelingen kan stellen middels dubbele handtekening.

#### OP DIE GRONDEN

Gelet op de artikelen 2, 8, 9, 30, 37, 40, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken en artikel 1445 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek.

Verklaren het verzoekschrift nietig.

<sup>11</sup> Art. 1341 B.W.

<sup>12</sup> Zie <http://www.balleantwerpen.be/nl/een-advocaat/zoek-advocaat1>, alsook <http://advocaat.be/zoek-advocaat/advocaat?id=99941016-f640-4e41-8a75-992dbe3a5db4> en <http://advocaat.be/zoek-advocaat/advocaat?id=88b88565-65d0-4f4c-8e60-2f991ee72e4e>

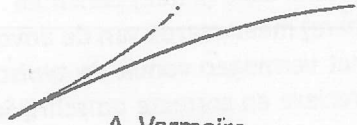
<sup>13</sup> Art. 1026.5° Ger.W.

<sup>14</sup> Art. III.26 WER is niet van toepassing nu het probleem zich situeert in hoofde van de vertegenwoordiger, niet van de vertegenwoordigde

Rep:

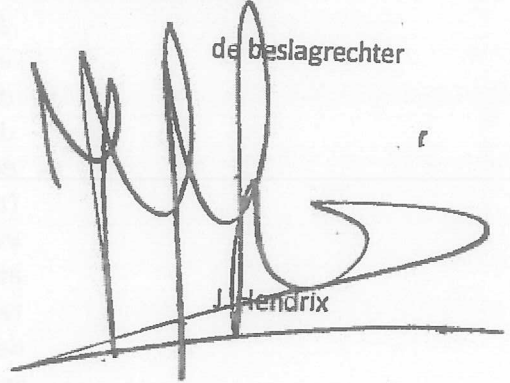
Aldus gewezen in raadkamer te Dendermonde op 27 oktober 2016.

de griffier



A. Vermeire

de beslagrechter



J. Hendrix