

KG – B- VAR- 08.03.2006

In de zaak 06 / 2/C

Rep.nr.06/3246

1. De **BELGISCHE STAAT**, ten verzoeken van de **KAMER van VOLKSVERTEGENWOORDIGERS** naderhand ten verzoeken van de **VOORZITTER van de KAMER van VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**, waarvan de griffie gevestigd is te 1000 Brussel, Natieplein ;

2. De **BELGISCHE STAAT**, ten verzoeken van de **SENAAT** naderhand ten verzoeken van de **VOORZITTER van de SENAAAT**, waarvan de griffie gevestigd is te 1000 Brussel, Natieplein ;

**Eisers in derdenverzet**

Voor wie is opgetreden Meester

**TEGEN**

De **nv PARSIFAL ONTWIKKELING**, ondernemingsnummer 0431.053.053, met vennootschapszetel te 2610 Antwerpen (Wilrijk), Boomsesteenweg 75 ;

**Verweerster op derdenverzet**

Voor wie is opgetreden Meester

**MEDE INZAKE:**

De **BELGISCHE STAAT**, in de persoon van de **MINISTER van FINANCIEN**, met burelen gevestigd te 1000 Brussel, Wetstraat 12 ;

**Vrijwillig tussenkomende partij, eiser in derdenverzet**

Voor wie is opgetreden Meester

**EN**

In de zaak 06 / 22/C :

1. De **nv IEPERSE BOUWMAATSCHAPPIJ**, ondernemingsnummer 0416.802.862, met maatschappelijke zetel te 8620 Nieuwpoort, Albert I-laan 234 ;
2. De **nv IMMOGROEP JOYE**, ondernemingsnummer 0415.284.813, met maatschappelijke zetel te 8420 De Haan, Normandiëlaan 13 (voorheen 11) ;
3. De **nv TWIN INVEST**, ondernemingsnummer 0867.493.467, met maatschappelijke zetel te 8670 Koksijde (Oostduinkerke), Albert I-laan 96 ;
4. De **nv IMMO KAMAR**, ondernemingsnummer 0465.575.848, met maatschappelijke zetel te 8430 Middelkerke, Zeedijk 63 ;
5. De **nv SISSAU-IMMOBILIEN**, ondernemingsnummer 0422.166.863, met maatschappelijke zetel 8430 Middelkerke, Leopoldlaan 69 ;

**Eiseressen in derdenverzet**

Voor wie is opgetreden Meester

**TEGEN**

De **nv PARSIFAL ONTWIKKELING**, ondernemingsnummer 0431.053.053, met vennootschapszetel te 2610 Antwerpen (Wilrijk), Boomsesteenweg 75 ;

**Verweerster op derdenverzet**

Voor wie is opgetreden Meester

**EN**

In de zaak 06 / 33/C :

1. De **BELGISCHE STAAT**, ten verzoeken van de **VOORZITTER van de KAMER van VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**, waarvan de griffie gevestigd is te 1000 Brussel, Natieplein ;

2. De **BELGISCHE STAAT**, ten verzoeken van de **VOORZITTER van de SENAAT**, waarvan de griffie gevestigd is te 1000 Brussel, Natieplein ;

**Eisers in derdenverzet**

Voor wie is opgetreden Meester

**TEGEN**

De **nv PARSIFAL ONTWIKKELING**, ondernemingsnummer 0431.053.053, met vennootschapszetel te 2610 Antwerpen (Wilrijk), Boomsesteenweg 75 ;

**Verweerster op derdenverzet**

Voor wie is opgetreden Meester

**MEDE INZAKE:**

De **BELGISCHE STAAT**, in de persoon van de **MINISTER van FINANCIEN**, met burelen gevestigd te 1000 Brussel, Wetstraat 12 ;

**Vrijwillig tussenkomende partij, eiser in derdenverzet**

Voor wie is opgetreden Meester

1. Rechtspleging

Gelet op de dagvaardingen derdenverzet (tegen de beschikking van de voorzitter van deze rechtbank op eenzijdig verzoekschrift en in kort geding verleend op 14 december 2005 in de zaak met nummer 05/3731/B) in de zaken met rolnummers 06/ 2/C, 06/ 22/C en 06/ 33/C en zoals hierboven vermeld en hierna verder besproken onder punt 4.

De partijen hebben hun middelen en besluiten in hun respectieve zaken voorgedragen in de openbare terechtzitting van 8 februari 2006.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door partijen neergelegde stukken.

Artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

## 2. Bijzonderste feitelijke gegevens terzake

De Belgische Staat stelde zijn onroerend goed «Zon en Zee» te Middelkerke (Westende) te koop, namelijk een domein bestaande uit gebouwen en constructies op Sha 28a 94 ca grond.

Daarvoor op het internet en in de kranten gevoerde publiciteit, tekst gedateerd 7 november 2005, vermeldde o.m. : «Verkoopswijze : Uit de hand. Procedure van schriftelijke offertes gevolgd door verder te bepalen zitdag met opbiedingen tussen inschrijvers» «Prijs : Schriftelijke offertes dienen ingediend te worden bij de voorzitter van het Aankoopcomité te Brugge ten laatste op 01 december 2005». (stuk 1 dossier nv Parsifal)

De nv Parsifal deed een bod van 9.000.000 EUR bij brief gedateerd 30 november 2005 en gericht aan de voorzitter van het Aankoopcomité en waarop ontvangst werd bevestigd door de vermelding «Voor ontvangst, Brugge 1/12/05. De Voorzitter (getekend) D. Vernailen». (stuk 2 id.)

Bij aangetekende brief, gedateerd 5 december 2005, schreef de FOD Financiën, Administratie BTW, Registratie en Domeinen, aan de nv Parsifal :

«... goede ontvangst te melden van de offerte die u indiende voor de aankoop van het bovengenoemde domein. De definitieve toewijs van het goed zal, onder de voorwaarden zoals bepaald in bijgevoegd kohier van lasten en voorwaarden, plaats vinden op maandag twaalf december twee duizend en vijf (12/12/2005) om tien uur 's morgens .... Ingevolge de laatste richtlijnen van mijn centrale administratie zal de definitieve toewijs diezelfde dag gebeuren indien de minimale verkoopwaarde van het goed bekomen wordt, en zal ook overgegaan worden tot het verlijden van de authentieke verkoopakte. .... Verder wil ik u mededelen dat de betaling van de koopsom en de kosten verbonden aan de verkoop op volgende wijze zullen moeten gebeuren : Een voorschot op de koopsom en kosten van twaalf procent (12%) zal op de dag van de toewijs moeten betaald worden ..... Het saldo van de koopsom en de kosten (omvattende de registratierechten, de publiciteitskosten en een provisie van vijfhonderd Euro ter dekking van de andere aktekosten), zijnde achtentachtig procent (88%) van de koop dienen ten laatste op eenendertig december tweeduizend en vijf betaald te worden ..... Indien de minimale verkoopwaarde niet bereikt wordt op de dag van de verkoop zal de hoogste bieder uitgenodigd worden zijn onvoorwaardelijk bod schriftelijk te bevestigen en aan te houden tot eenendertig december (31/12/2005).

Dit hoogste bod zal voorgelegd worden aan de ministerraad / kabinetsraad. In geval het bod aanvaard wordt zal worden overgegaan tot het verlijden van de authentieke akte. In zijn offerte zal de hoogste bieder zich dan ook verbinden, ingeval van aanvaarding, tot het verlijden van de akte en het betalen van de prijs en de kosten voor eenendertig december.» (stuk 3 id.)

Van de hierboven bedoelde zitting van 12 december 2005 ligt geen proces-verbaal of verslag voor maar ze blijkt wel degelijk op die dag te zijn doorgegaan en de nv Parsifal blijkt er ook aanwezig te zijn geweest aangezien ze bij brief gedateerd 12/12/05 aan het betrokken Comité tot Aankoop, t.a.v. Commissaris Verstraeten schrijft: «Bij deze willen wij u schriftelijk bevestigen wat wij heden morgen aan u mondeling hebben medegedeeld bij de start van de verkoopsessie van hogergemeld project. Wij hebben vastgesteld dat na het uitbrengen van ons bod op 1 december 2005, in het kohier van lasten en voorwaarden, ons meegedeeld bij aangetekend schrijven dd. 5/12/05, andere voorwaarden zijn opgenomen dan diegene die door u werden bekendgemaakt n.a.v. het te koop stellen van het project. Deze andere voorwaarden zijn van die aard dat zij op fundamentele wijze de procedure tot verkoop wijzigen. Wij behouden ons derhalve het recht voor de verkoopprocedure - zoals zij door u tot heden werd gevoerd - in rechte te betwisten. Wij zullen hiervoor eerstdaags de gepaste acties ondernemen. ... ». (stuk 5 dossier id.)

Op 22 december 2005 werd voor dhr Verstraeten, commissaris bij het Aankoopcomité te Brugge, de authentieke akte verleden houdende verkoop uit de hand door de Belgische Staat, Federale Overheidsdienst Financiën, aan 1) de nv Ieperse Bouwmaatschappij en 2) de nv Immogroep Joye en 3) de nv Twin Invest en 4) de nv Immo Kamar en 5) de nv Sissau Immobiliën van het hierboven vermeld onroerend goed, kopende voor respectievelijk 25 %, 12,5 %, 50 %, 6,25 % en 6,25 % ; dit voor de prijs van 9.005.000 EUR waarop bij het verlijden als voorschot betaald werd 12 % of 1.080.600 EUR bij middel van cheques, het saldo of 7.924.400 EUR alsmede de registratierechten en de kosten te betalen zijnde uiterlijk op 31 december 2005; de verkoop geschiedde wel «onder voorbehoud van goedkeuring door de Wetgevende macht overeenkomstig art. 1 van de wet van 31 mei 1923 betreffende de vervreemding van domeingoederen laatst gewijzigd bij artikel 57 van de programmawet van 6 juli 1989 ». (stuk 18 dossier id.)

De akte werd geregistreerd te Brugge 2 op 12 januari 2006, boek 236 blad ... vak 18, ontvangen 450.550 EUR. De akte werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Brugge II op 13 januari 2006 nr 832. (zie stuk 8 dossier nv Ieperse Bouwmaatschappij en cons.)

In de authentieke akte van 22 december 2005 werd geen link gemaakt naar de toegezonden biedingen noch naar de zitting van 12 december 2005.

Het aankoopbod van 9.005.000 EUR was door de ministerraad reeds goedgekeurd op 14 december 2005 (zie conclusie Parsifal neergelegd 4 januari 2006 blz. 5 en verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst Belgische Staat minister van Financiën blz. 5).

Op 14 december 2005 had de voorzitter van deze rechtbank de bestreden beslissing kort geding uitgesproken; die was nog dezelfde dag betekend geworden aan de Belgische Staat minister van Financiën, aan de Belgische Staat voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en aan de Belgische Staat voorzitter van de Senaat (stuk 8 dossier Parsifal).

Op 20 december 2005 had de nv Parsifal aan de Belgische Staat in de persoon van de minister van Financiën de dagvaarding ten gronde betekend voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel om de nietigverklaring te horen uitspreken van de bedoelde verkoopovereenkomst en bovendien bij wijze van voorlopige maatregel conform art. 19, 2<sup>e</sup> lid Ger.W. reeds de nodige opschortingen te horen uitspreken en de nodige verboden op straffe van verbeurte van een dwangsom van 2.000.000 EUR te horen opleggen.

Op 27 december 2005 en 12 januari 2006 kwamen de hierna besproken dagvaardingen in derdenverzet.

Op 30 december 2005 werd een proces-verbaal van overgave en overname van het gebouwencomplex getekend waarin de ambtenaar van de Regie der Gebouwen vermeldt « dat de ontvanger die optreedt voor het Comité tot Aankoop heeft bevestigd dat de gehele koopsom volgestort is ». (zie stuk 9 dossier nv Ieperse Bouwmaatschappij en consoorten).

De hoger aangehaalde aangetekende brief van 5 december 2005 van de Administratie werd blijkbaar ook gestuurd aan de nv Noordzeeparken die bij brief, gedateerd 26 november 2005, terzake een bod had gedaan van 6.150.000.000 EUR en aan wie bij brief van de Administratie van 6 december 2005 werd meegedeeld dat de hoogst ingediende offerte 9.000.000 EUR bedroeg te vermeerderen met de kosten. (stukken 3,4 en 6 dossier nv Ieperse Bouwmaatschappij en cons.)

Op 12 december 2005 was door dhr Joye voor de nv Zeeparken, de nv Immogroep Joye, de nv Twin Invest, de nv Immo Kamar of nog andere door hem aan te wijzen vennootschappen bevestigd dat de gedane offerte van 9.005.000 EUR te vermeerderen met de kosten, gestand werd gedaan. (stuk 7 dossier Ieperse Bouwmaatschappij en cons.)

In zijn verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd 31 januari 2006 zegt de Belgische Staat minister van Financiën (blz. 2) dat voor Zon en Zee een schattingsprijs was vooropgezet 9.660.000 EUR.

### 3. Procedure in kort geding die leidde tot de beschikking van 14 december 2005

Bij eenzijdig verzoekschrift, op 13 december 2005 neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, vordert de nv Parsifal, zich beroepend op art. 584 lid 1 en lid 3 Ger.W., dat de voorzitter de federale regering zou verbieden de verkoopovereenkomst te sluiten aangaande de verkoop van de goederen Zon en Zee te Middelkerke, minstens het federaal parlement zou verbieden de verkoop goed te keuren tot de rechtbank van eerste aanleg zich zal hebben uitgesproken over de vordering die zij ten gronde zal inleiden binnen een termijn van 7 werkdagen na de tussen te komen beschikking dit op straffe van verbeurte van een dwangsom van twee miljoen euro, in uiterst ondergeschikte orde het verbod tot het verlijden van de authentieke akte te bevelen; de Belgische Staat te veroordelen tot de kosten van het geding; beschikking uitvoerbaar bij voorraad zonder zekerheidstelling of kantonnement.

Bij beschikking van 14 december 2005 besliste de voorzitter als volgt: « Verklaren het verzoek ontvankelijk en verklaren het gegrond zoals hierna bepaald: Voor het geval dat op 12.12.2005 een proces-verbaal zou zijn opgemaakt: zeggen voor recht dat geen goedkeuring mag worden verstrekt door de wetgevende macht (overeenkomstig artikel 1 derde lid van de wet van 31.5.1923) aan de authentieke verkoopakte mbt het domein Zon en Zee te Middelkerke, 10<sup>e</sup> afdeling Westende, Vakantiestraat en Essex Scottishlaan, en dit tot dat de bevoegde rechtsmacht zal hebben geoordeeld over de vordering van de verzoekende partij. Bepalen dat dit verbod evenwel slechts zal gelden voor zover de verzoekende partij de rechter adiëert binnen de 7 werkdagen vanaf heden. Wijzen het meer gevorderde af als ongegrond. De kosten van onderhavige procedure dienen aangehouden te worden teneinde ze te voegen bij het bodemgeschil. ».

#### 4. Procedures van derdenverzet

##### 4.1 Rolnummer 06/2/C

Op 27 december 2005 werd aan de nv Parsifal tegen de beschikking van 14 december 2005 een « dagvaarding in verzet art. 1033 Ger.W. » betekend op verzoek van de « Belgische Staat, ten verzoeken van de kamer van Volksvertegenwoordigers » en van de « Belgische Staat, ten verzoeken van de Senaat » met dagvaarding voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge zetelende in kort geding teneinde gemelde beschikking te horen vernietigen en de gedaagde te horen veroordelen in de kosten. Als argument werd aangevoerd dat er geen « volstreckte noodzakelijkheid » was om te vorderen bij eenzijdig verzoekschrift als bedoeld in art. 584 - derde lid Ger.W. en dat overigens de ermee ingeleide vordering, zegge het opleggen van een verbod aan de wetgevende macht onttrokken is aan de rechtsmacht van de hoven en rechtbanken door art. 58 G.W. en art 556 ger.w.; er werd ook gepreciseerd « verzoeker wenst dit parlementair prerogatief te behartigen ter verdediging waarvan hij in rechte kan treden ten verzoeken van zijn organen, beide Wetgevende Kamers ».

De nv Parsifal stelt dat de dagvaarding van 27 december 2005 onontvankelijk is als niet uitgaande van de voorzitter van de Kamer respectievelijk de voorzitter van de Senaat; zij stelt verder dat haar procedure kort geding wel degelijk voldeed aan de voorwaarden vereist door art. 584 - derde lid Ger.W. en dat het principe van de scheiding der machten niet belet dat de rechter beschikkingen verleent tot het voorkomen van schade door schending van subjectieve rechten door de overheid, uitvoerende of wetgevende macht en zelfs om die daarvoor aansprakelijk te stellen; verder dat geen artikel van de Grondwet door het verlenen van de bestreden beschikking werd geschonden. De nv Parsifal vraagt dan ook het derdenverzet onontvankelijk of minstens ongegrond te verklaren.

Blijkens conclusie, neergelegd 16 januari 2005, concludeert de Belgische Staat nu ten verzoeken van de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en ten verzoeken van de voorzitter van de Senaat en wordt nog steeds de vernietiging gevraagd van de beschikking van 14 december 2005 ; bovendien wordt er meegedeeld dat inmiddels op 12 januari 2006 nog een nieuwe dagvaarding in derdenverzet (Rolnummer 06/33/C hieronder nog aangehaald) werd uitgebracht namens de Belgische Staat ten verzoeken van gemelde voorzitters en wordt gevraagd de zaken samen te voegen.

Op 31 januari 2006 legt de Belgische Staat, in de persoon van de minister van Financiën, een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neer (in de zaak rolnr. 06 /2/ C) waarbij ook de vernietiging gevraagd wordt van de beschikking van 14 december 2005.

Bij navolgende conclusies, allebei neergelegd op 8 februari 2006, vraagt de nv Parsifal het verzet onontvankelijk of minstens ongegrond te verklaren; de conclusie van de Belgische Staat neergelegd op 16 januari 2006 onontvankelijk te verklaren en uit de debatten te weren; de beschikking van 14 december 2005 te bevestigen; kosten ten laste van de Belgische Staat.

#### 4.2 Rolnummer 06 / 22 / C

Op 12 januari 2006 werd aan de nv Parsifal tegen de beschikking van 14 december 2005 een dagvaarding in derdenverzet betekend door de nv's Ieperse Bouwmaatschappij, Immogroep Joye, Twin Invest, Immo Kamar en Sissau Immobiliën, teneinde de beschikking van 14 december 2005 te horen vernietigen, kosten ten laste van gedaagde en te horen zeggen voor recht dat de tussen te komen vernietigingsbeslissing eveneens zal gelden t.a.v. de Belgische Staat, Federale Overheidsdienst Financiën en uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad.

Ter zitting van 8 februari 2006 werden conclusies neergelegd:

- door de nv Parsifal gedateerd 3 februari 2006 waarbij gevraagd werd het derdenverzet « onontvankelijk, nietig, minstens ongegrond te verklaren » en te bevelen bepaalde « bewijsstukken voor te leggen » betreffende aanduiding van lastgever en/of commandverklaring en dienvolgens in hoofdorde de bestreden beschikking te « bevestigen » en in ondergeschikte orde te « hervormen » in die zin dat « geen goedkeuring mag worden verstrekt door de wetgevende macht.... » (wellicht bedoeld « federaal parlement » zoals gevraagd in het eenzijdig verzoekschrift en zoals ook gevraagd in haar zogenaamde syntheseconclusie gedateerd 7 februari 2006);
- door de verzetdoenden gedateerd 6 februari 2006 waarbij wordt volhardt maar ook wordt gesteld dat op derdenverzet niet kan worden hervormd;
- door de nv Parsifal gedateerd 7 februari 2006 (zogenaamde syntheseconclusie) waarbij wordt volhardt met dien verstande dat thans de term « hervormen » niet wordt gebruikt maar dat er thans wordt gevraagd « gedeeltelijk te vernietigen » in die zin dat er zou komen te staan « door het federale parlement » daar waar in de bestreden beschikking staat « door de wetgevende macht ».

(Te noteren dat de term « wetgevende macht » ook werd gebruikt door de administratie in haar aangetekende brief van 5 december 2005, ook gebruikt in kap. VI van het Kohier van Lasten en Voorwaarden. In art. 1 van de wet van 31 mei 1923, zoals gewijzigd door art. 57 van de Programmawet van 6 juli 1989, thans art. 87 KB 17 juli 1991 houdende coördinatie van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, wordt de term « wetgever » gebruikt).



#### 4.3 Rolnummer 06 / 33 / C

Op 12 januari 2006 werd aan de nv Parsifal tegen de beschikking van 14 december 2005 een dagvaarding in derdenverzet (art. 1033 Ger.W.) betekend op verzoek van de Belgische Staat, ten verzoeken van de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, en op verzoek van de Belgische Staat, ten verzoeken van de voorzitter van de Senaat, teneinde de beschikking van 14 december 2005 te horen vernietigen, kosten ten laste van gedaagde; dit na samenvoeging van dit verzet met dat reeds aanhangig onder rolnummer 06 / 2 / C.

Deze nieuwe dagvaarding in derdenverzet duidelijk gedaan om zeker conform art. 2 van de wet van 26 mei 2003 te handelen waar bepaald is: «De Kamer van Volksvertegenwoordigers of de Senaat vertegenwoordigt de Staat in en buiten rechte indien de assemblee bevoegd is voor het voorwerp van het geschil of de handeling. Onverminderd andersluidende bepalingen, worden de in het eerste lid bedoelde rechtshandelingen van de Staat, als eiser of als verweerder, gevoerd namens de Staat, ten verzoeken van de voorzitter, of wanneer de assemblee ontbonden is dan wel verdaagd is of wanneer de zitting gesloten is, van de griffier. »

Ook in dit derdenverzet kwam de Belgische Staat, in de persoon van de minister van Financiën, vrijwillig tussen bij verzoekschrift neergelegd op 1 februari 2006, met verzoek de beschikking van 14 december 2005 te vernietigen, kosten ten laste van de nv Parsifal.

Bij conclusie, neergelegd 8 februari 2006, vroeg de nv Parsifal ook dit derdenverzet alsmede de erop gedane vrijwillige tussenkomst onontvankelijk of minstens ongegrond te verklaren, kosten ten laste van de Belgische Staat.

#### 5. Beoordeling

5.1 Het behoort de zaken rolnummers 06 / 2/C, 06 / 22/C en 06 / 33/C samen te voegen. De verzoeken tot vrijwillige tussenkomst hoeven met niets samengevoegd te worden aangezien zij uiteraard thuis horen in de zaak waarin wordt tussengekomen. Door de samenvoeging wordt er slechts éénmaal uitspraak gedaan en is er, wat de nv Parsifal lijkt te vrezen, geen miskennis van art. 19 Ger.W. (uitspraak nadat rechtsmacht reeds is uitgeput) of art. 25 Ger.W. (gezag van rechterlijk gewijsde).

5.2 Het derdenverzet rolnummer 06 / 33/C is volkomen regelmatig gedaan. Het ging uit van de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers respectievelijk van de voorzitter van de Senaat telkens namens de Belgische Staat, en werd betekend overeenkomstig art. 2 van de wet van 26 mei 2003.

Ook het derdenverzet rolnummer 06 / 2/C kan uiteindelijk als regelmatig worden beschouwd. De inleidende dagvaarding van 27 december 2005 gaf wel aan dat ze uitging van de Kamer van Volksvertegenwoordigers respectievelijk de Senaat maar in een navolgende conclusie werd gepreciseerd dat het was ten verzoeken van de voorzitter van die Kamer respectievelijk de voorzitter van de Senaat; er kan aanvaard worden dat die regularisering bij conclusie kon analoog met art. 703 Ger.W. en nu bovendien

daaromtrent door de wet niet in een nietigheid wordt voorzien (art. 860 Ger.W.) en er evenmin een belangenschade (art. 861 Ger.W.) wordt aangetoond of dat art. 867 Ger.W. geen toepassing zou kunnen vinden en het uiteindelijk ook niet gaat om een geval voorzien in art. 862 Ger.W.

Ook het derdenverzet rolnummer 06 / 22/C is regelmatig.

De nv Parsifal wierp wel op dat de dagvaarding derdenverzet van 12 januari 2006 nietig of onontvankelijk is omdat:

- een nv Immogroep Joye met ondernemingsnummer 415.284.813 onbekend is op het adres De Haan, Normandiëlaan 13; in conclusies preciseert deze laatste genoegzaam dat haar huisnummer vroeger 11 was doch thans wel degelijk 13 is ingevolge straatnummerwijziging door het gemeentebestuur en dat aan haar ondernemingsnummer nog een begincijfer 0 moet worden toegevoegd;
- een nv Sissau Immobielien onbekend is op het adres Middelkerke, Zeedijk 127 met ondernemingsnummer 36.838; in conclusies corrigeert deze laatste genoegzaam straat en nummer tot Leopoldlaan 69; dat haar ondernemingsnummer 0422.166.863 is kan worden afgeleid uit het btw-nummer vermeld in de verkoopakte van 22 december 2005 (zie stuk 18 dossier nv Parsifal en stuk 8 dossier verzetdoende nv's) (ondernemingsnummer dat overigens ook zo vermeld is in de Kruispuntbank van Ondernemingen (zie de website van de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie op [www.mineco.fgov.be](http://www.mineco.fgov.be)));
- voor de verzetdoende nv's onvoldoende identificatiegegevens vermeld zijn en de natuurlijke personen moesten worden opgegeven die als hun organen optreden; de verzetdoende nv's verwijzen voor bijkomende gegevens genoegzaam naar de verkoopakte van 22 december 2005 (stuk 18 dossier nv Parsifal en stuk 8 dossier verzetdoende nv's).

De tegenwerpingen van de nv Parsifal betreffende gebrek aan belang, lastgeving of command of wie uiteindelijk al dan niet koper kon worden in de geviseerde koopakte van 22 december 2005, horen thuis in het geding ten gronde en niet in onderhavig kort geding waarvan het voorwerp beperkt is tot het verbod van goedkeuring door de wetgever.

Ook de vrijwillige tussenkomsten van de Belgische Staat, minister van Financiën, zijn regelmatig. Vrijwillige tussenkomst kan ook in een (regelmatig) derdenverzet.

5.3 Bij de bestreden beschikking van 14 december 2005 werd alleen gezegd dat « geen goedkeuring mag worden verstrekt door de wetgevende macht ... aan de authentieke verkoopakte ... totdat ... »; het meergevorderde werd afgewezen als ongegrond.

Het derdenverzet kan dus alleen tot voorwerp hebben het aan de « wetgevende macht » opgelegde verbod om de verkoop goed te keuren.

Uit niets blijkt dat die goedkeuring reeds werd verleend.

De bedoelde goedkeuring is deze die wordt vereist door artikel 1 van de wet van 31 mei 1923 zoals gewijzigd door de programmawet van 6 juli 1989 thans art. 87 van het coördinerend KB van 17 juli 1991, naderhand nog gewijzigd voor omzetting naar euro.

Er kan worden aangenomen dat in de bestreden beschikking met wetgevende macht bedoeld is de Federale Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat.

De beslissing van goedkeuring die Kamer of Senaat tot nakoming van gemeld voorschrift neemt is ook een wet weze het geen eigenlijke wet of wet in de materiële zin van het woord maar wel een wet in de formele zin van het woord ook soms akte of handeling van hoge administratieve voogdij genoemd maar niettemin doorgaans ook wet geheten omdat de overheid die ze uitvaardigt wetgevende macht is.

De nv Parsifal stelt dat zij in haar rechten als geïnteresseerd kandidaat-koper benadeeld is door een volgens haar niet correct verloop van de geviseerde procedure tekoopstelling/verkoop.

Waar de nv Parsifal op de opbiedingssessie van 12 december 2005 haar voordien reeds gedaan bod van 9.000.000 EUR niet meer blijkt te hebben verhoogd rijst de vraag of zij er zich kan over beklagen dat de administratie het goed liet gaan naar diegene die zijn bod er wel had verhoogd namelijk van 6.150.000 EUR naar 9.005.000 EUR. De kritiek en de betwisting van de nv Parsifal lijkt echter eerder gericht te zijn op het in de loop van de tekoopstelling en de daarop gedane biedingen gewijzigd worden van de verkoopprocedure en van de betalingstermijnen die plots onverbiddelijk kort werden en voor haar niet haalbaar.

In zoverre de nv Parsifal door een beweerd terzake niet correct verloop van de door de Belgische Staat gevolgde verkoopprocedure zou geschaad zijn in haar subjectieve rechten zou het «algemeen rechtsbeginsel van de scheiding der machten» (rechtsbeginsel aanvaard door rechtsleer en rechtspraak o.m. Cassatie 4 maart 2004, www.cass.be, NjW 2004 p. 983-985, Pas. 2004 p. 374 en volgende) niet noodzakelijk verhinderen dat de rechter bevoegd kan zijn om over de beweerde schending van die subjectieve rechten te oordelen.

Maar aangenomen dat het principe van de scheiding der machten wel verhinderde het gewraakte verbod van goedkeuring op te leggen dan ook was er bovendien geen grond voor de gevorderde kortgedingmaatregel, zegge geen grond om de betrokken wetgever verbod op te leggen de geviseerde goedkeuring te verlenen. Die goedkeuring ging immers hoe dan ook niet wegnemen dat de feitenrechter de betwiste verkoopovereenkomst zelf, voorwerp van de goedkeuring, nog soeverein vermag te beoordelen (vergelijk Cass. 30 januari 1976, A.C. 1976 p. 632 en volgende) zodat hoe dan ook de nodige spoedeisendheid en vereiste noodzaak voor een beslissing in kort geding niet voorhanden was.

Ten tijde van het indienen van het eenzijdig verzoekschrift en het verlenen van de beschikking erop, kon het ingevolge de afwezigheid van een tegensprekelijk debat lijken dat voor de nv Parsifal de nodige spoedeisendheid als bedoeld in artikel 584 eerste lid Ger.W. voorhanden was om zich in kort geding te voorzien en ook de volstrekte noodzaak om dat te doen bij eenzijdig verzoekschrift waarin art. 584 derde lid

Ger.W.voorziet en ook de nodige grond tot het nemen van de gewraakte maatregel voorhanden was.

Een tegensprekelijk debat naar aanleiding van het derdenverzet heeft echter de situatie scherper afgelijnd en verduidelijkt dat er onvoldoende grond was om bij spoedeisendheid het gewraakte verbod in kort geding op te leggen precies omdat een eventuele goedkeuring van de verkoopovereenkomst de subjectieve rechten van de betrokkenen onverkort laat.

De vernietiging van de geviseerde kortgedingmaatregel dringt zich dan ook op niet alleen ten aanzien van de verzetdoenden maar ten aanzien van al de partijen nu de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onverenigbaar zou zijn met de tenuitvoerlegging van de vernietigende beslissing.

### **OM DEZE REDENEN :**

Wij, Alexander Snoeck, rechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, waarnemend voorzitter bij wettig belet van de titularis, ondervoorzitters en rechters, ouder in rang van benoeming, zitting houdend in kort geding, bijgestaan door Nathalie Lhoest, griffier.

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak ;

Alle strijdige en meeromvattende conclusies verwerpend als ongegrond, niet terzake dienend of overbodig.

Voegen de zaken rolnummers 06 / 2/C, 06 / 22/C en 06 / 33/C samen.

Verklaren elk er gedaan derdenverzet en vrijwillige tussenkomst ontvankelijk en gegrond in de mate als hierna blijkt.

Trekken de bestreden beschikking van 14 december 2005 in en vernietigen ze ten aanzien van al de partijen nu de tenuitvoerlegging van de bestreden beschikking onverenigbaar is met de tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing op het derdenverzet.

Laten de kosten van het oorspronkelijk kort geding ten laste van de nv Parsifal.

Laten de kosten van het op 12 januari 2006 ten verzoeken van de Belgische Staat, voorzitter Kamer van Volksvertegenwoordigers en voorzitter Senaat herdaan derdenverzet ten laste van die verzoekers.

Verwijzen de nv Parsifal in de overige kosten van de samengevoegde zaken, hier begroot:

ten aanzien van de Belgische Staat, voorzitter Kamer van Volksvertegenwoordigers en voorzitter Senaat samen op éénmaal 118,99 EUR rechtsplegingsvergoeding ;

ten aanzien van de Belgische Staat, minister van Financiën, op éénmaal 118,99 EUR rechtsplegingsvergoeding ;

ten aanzien van de nv Ieperse Bouwmaatschappij en consoorten samen op éénmaal 118,99 EUR rechtsplegingsvergoeding.

en ten aanzien van de nv Parsifal niet te begroten aangezien ze haar toch ten laste blijven.

Artikel 1024 van het Gerechtelijk Wetboek regelt de kosten van tenuitvoerlegging.

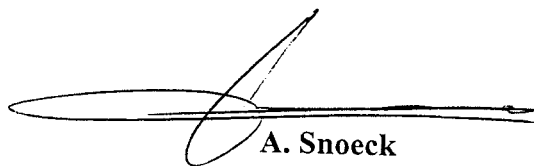
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **kort geding** in het gerechtsgebouw te Brugge op **acht maart tweeduizend en zes**.

Aanwezig zijn:

Alexander Snoeck, rechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, waarnemend voorzitter bij wettig belet van de titularis, ondervoorzitters en rechters, ouder in rang van benoeming  
Nathalie Lhoest, griffier



N.Lhoest



A. Snoeck