



NOTA

Synthesememories Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Nieuwsflash Commissie Vreemdelingenrecht, 30 mei 2013.

Waarde confraters,

1. Neerlegging synthesememorie

Zonet bereikte ons een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat enige aandacht vraagt. Het betreft de neerlegging van een synthesememorie. Uit het arrest, dat hierbij gevoegd wordt, kunnen twee belangrijke principes afgeleid worden:

1. De termijn van 8 dagen waarin aan de griffie moet worden meegedeeld of al dan niet een synthesememorie zal worden neergelegd begint te lopen vanaf de kennisgeving van het bericht door de griffie en niet vanaf de ontvangst van dit bericht. Dit houdt in dat u dus bijzonder snel moet zijn om te reageren.

2. De verplichting om de griffie te laten weten of er al dan niet een synthesememorie zal neergelegd worden geldt ook wanneer de verwerende partij nalaat een nota en/of een administratief dossier neer te leggen.

2. Andere misverstanden synthesememorie

Verder blijken er nog een aantal misverstanden te bestaan over de synthesememorie. Om te vermijden dat de ingestelde beroepen zouden verworpen worden omwille van procedureproblemen in verband met de synthesememorie vragen we nog even uw aandacht voor het volgende:

1. Het indienen van een synthesememorie is geen verplichting. De enige verplichting bestaat er in om binnen de 8 dagen mee te delen of er al dan niet een synthesememorie wordt ingediend. Dit is dus anders dan bij de Raad van State.

2. Indien er een synthesememorie wordt ingediend, wordt alleen daarmee rekening gehouden. Middelen die niet in de synthesememorie worden hernomen, bijvoorbeeld omdat de nota van tegenpartij daarvoor niets of niets ernstigs zegt, kunnen niet meer tot een vernietiging leiden.

3. Bij de Raad van State kunnen in de memorie van wederantwoord letterlijk de middelen hernomen worden. De vrees bestaat dat de RvV voor de synthesememorie zal oordelen dat dat niet zo is. Onder de vorige wetgeving toen de synthesememorie alleen op vraag van de RvV kon ingediend worden, had de RvV dat al beslist. Zie arresten 64.192, TVreemd 2011, 351, 64.195, 64.198 en 64.200 en 65.743. De Raad van State had dit toen gecasseerd omdat de tekst van de wet een letterlijke herneming van de middelen in het verzoekschrift niet uitsloot. Zie RvS 220.072. Nu de wet evenwel uitdrukkelijk spreekt van “*waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat*”, is de vrees dat de RvV opnieuw zal stellen dat een samenvatting geen letterlijke herneming van het middel kan zijn en de Raad van State zal op grond van dit tekstargument minder geneigd zijn om te casseren. Het is jammer genoeg niet zeker of een samenvatting 50% moet zijn of 95% van de tekst van het verzoekschrift, maar alleszins is het niet 100%. Ook wanneer in de synthesememorie geantwoord wordt op de nota van verweerder en deze memorie dus geen exacte kopie is van het beroep, dan nog bestaat het risico dat het beroep verworpen wordt omdat de middelen niet worden samengevat. Het kan dus ook niet dat men een synthesememorie indient waarin geantwoord wordt op de nota en in bijlage een kopie van het inleidend verzoekschrift gevoegd wordt waarnaar verwezen wordt.

Mogen wij u verzoeken rekening te willen houden met deze rechtspraak en ons op de hoogte te willen houden van interessante arresten terzake?

Met dank bij voorbaat en met confraternele groeten,

Mr. Kati VERSTREPEN, met dank aan mr. Luc DENYS

