

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.07.0394.N

L. J.-P.,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Lucien Simont, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 149, bus 20, waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

D.D.,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 9051 Gent, Driekoningenstraat 3, waar de verweerster woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest, op 5 april 2007 gewezen door het Hof van Beroep te Gent.

Meester Ali Heerman, advocaat te Oudenaarde, heeft een brief aan het Hof gestuurd die ter griffie werd ontvangen op 21 augustus 2008.

Raadsheer Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Christian Vandewal heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiser voert in zijn verzoekschrift twee middelen aan.

Het verzoekschrift is aan dit arrest gehecht en maakt er deel van uit.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Brief van 21 augustus 2008

1. Artikel 1098 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het verzoekschrift en de memories een lijst van de erbij gevoegde stukken bevatten, door de advocaat bij het Hof genummerd en geparafeerd.

Het Hof vermag geen acht te slaan op de brief van 21 augustus 2008 die niet in een door een advocaat bij het Hof genummerde lijst in het verzoekschrift tot cassatie of een memorie is opgenomen.

Eerste middel

2. In zijn aanvullende synthese-appelconclusie vorderde de eiser te worden toegelaten "voor zover het (hof van beroep) eraan zou twijfelen dat het bedrag van 74.638,05 euro effectief door vader L. aan (hem) werd betaald, (...) te bewijzen

door alle middelen van recht, getuigen inbegrepen dat zulks effectief het geval is geweest”.

3. De appelrechters oordelen dat “nu de (eiser) noch bewijst noch aanbiedt te bewijzen dat een eventuele schenking van 74.368,06 euro (...) door zijn vader, uitsluitend zijn eigen vermogen ten goede gekomen is, zodat hij in voorkomend geval thans aanspraak zou kunnen maken op een vergoeding lastens het gemeenschappelijk vermogen, (...) zijn bewijsaanbod beperkt tot de loutere overhandiging van die fondsen door zijn vader niet dienstig (is) voor de oplossing van dit onderdeel van het geschil tussen partijen”.

Door aldus te oordelen geven de appelrechters een uitlegging van voormelde conclusie van de eiser die met de bewoordingen ervan niet onverenigbaar is en schenden zij de bewijskracht van deze conclusie niet.

Het middel mist feitelijke grondslag.

Tweede middel

Tweede onderdeel

4. Krachtens artikel 1427 van het Burgerlijk Wetboek, wordt het wettelijk stelsel ontbonden door het overlijden van een der echtgenoten, de echtscheiding of de scheiding van tafel en bed, de gerechtelijke scheiding van goederen of nog de overgang naar een ander huwelijksvermogensstelsel.

Na de ontbinding van een huwelijksvermogensstelsel met een gemeenschap van goederen, ontstaat tussen de gewezen echtgenoten een onverdeeldheid, die in de regel beheerst wordt door het gemene recht.

5. Krachtens artikel 577, §2 en §8, van het Burgerlijk Wetboek, worden de onverdeelde aandelen vermoed gelijk te zijn en is de verdeling van de gemeenschappelijke zaak onderworpen aan de regels, die bepaald zijn in de titel Erfenissen van dit wetboek.

Krachtens artikel 890 van het Burgerlijk Wetboek, worden, om te beoordelen of er benadeling is geweest, de onverdeelde goederen geschat op hun waarde ten tijde van de verdeling.

6. Hieruit volgt dat, bij de verdeling, de waarde van de goederen, die aanvankelijk behoorden tot het gemeenschappelijk vermogen van de echtgenoten en op het ogenblik van de verdeling, ingevolge de ontbinding van het stelsel, afhangen van de tussen hen ontstane post-communautaire onverdeeldheid, moet worden bepaald op het **ogenblik van de verdeling.**

7. De appelrechters oordelen dat de waarde van de door de eiser van zijn ouders aangekochte aandelen Fermotex, alsmede de waarde van de vier aandelen die door hem op 9 september 1981 werden verworven, deel uitmaakt van het gemeenschappelijk vermogen van de partijen en dat de boedelnotaris de waarde van **die aandelen dient te bepalen op datum van de ontbinding van het huwelijk van de partijen.**

Door te oordelen dat bedoelde aandelen, in het kader van de verdeling, dienen te worden gewaardeerd op datum van de ontbinding van het huwelijk, schenden de appelrechters het artikel 890 van het Burgerlijk Wetboek.

Het onderdeel is in zoverre gegrond.

Overige grieven

8. De overige grieven kunnen niet tot ruimere cassatie leiden.

Dictum

Het Hof,

eenparig beslissend,

Slaat geen acht op de brief van meester Ali Heerman van 21 augustus 2008.

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het beslist dat de notaris zijn staat van vereffening in die zin dient aan te passen dat de waarde van de aandelen Fermotex aangekocht door de eiser van zijn ouders, alsmede de waarde van de vier aandelen door de eiser verworven op 9 september 1981, **dient te worden bepaald op datum van de ontbinding van het huwelijk van de partijen en uitspraak doet over de kosten.**

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de eiser in de helft van de kosten.

Houdt de overige kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het Hof van Beroep te Antwerpen.

De kosten zijn begroot op de som van 603,03 euro jegens de eisende partij en op de som van 296,53 euro jegens de verwerende partij.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Ernest Waùters, als voorzitter, en de raadsheren Beatrijs Deconinck en Alain Smetryns, en in openbare terechtzitting van 12 september 2008 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Ernest Waùters, in aanwezigheid van advocaat-generaal Christian Vandewal, met bijstand van griffier Frank Adriaensen.

F. Adriaensen

A. Smetryns

B. Deconinck

E. Waùters