

**Federale Overheidsdienst
Justitie**

Directoraat-generaal **EPI**
Penitentiaire Inrichtingen

Commissie tot Bescherming
van de Maatschappij

Begijnenstraat 42
Tel. 03 - 206.15.61
Fax 03 206.15.40
2000 Antwerpen,

INT 200797

**Beslissing van de Commissie tot Bescherming van de Maatschappij
in haar vergadering van 19 januari 2011**

De Commissie, zetelend te Antwerpen samengesteld uit :

W. LEEMANS, Voorzitter - L. OTTE, Advocaat - A. BELLENS, Geneesheer
bijgestaan door haar secretaris en in het bijzijn van Dhr. E. Corazza, Procureur des
Konings te Antwerpen, geeft uitspraak in de zaak van :

REDACTED J. REDACTED Antwerpen REDACTED

Ter zitting van 1 december 2010 werd betrokkene gehoord, de directeur van de Strafinrichting te M. en het Openbaar Ministerie in hun advies, alsmede de raadsman van betrokkene in zijn pleidooi die tevens een conclusie en stukken neerlegt. Betrokkene werd wegens diefstallen, zware diefstal met geweld of bedreiging verschillende malen veroordeeld tot gevangenisstraffen, die een einde nemen op 18 mei 2011.

Bij Ministerieel Besluit van 11 december 2007 werd met toepassing van art.21 van de wet van 9 april 1930 tot Bescherming van de Maatschappij betrokkene als geesteszieke geïnterneerd.

Vooreerst en "alvorens recht te doen" vraagt betrokkene dat aan het Grondwettelijk Hof de vraag zou worden gesteld:" Schendt art.21 van de Wet van 9 april 1930 tot Bescherming

Mentelieu januari 1. 1.

van de Maatschappij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet gelezen in samenhang met art. 6 van het EVRM in zo ver de procedure de beslissingsbevoegdheid aangaande een internering van een geesteszieke veroordeelde toekent aan de minister van justitie zonder dat de procedure-waarborgen vervat in art. 6 EVRM gewaarborgd zijn in hoofde van de gedetineerde die het voorwerp uitmaakt van deze procedure ?".

In hoofdorde vraagt betrokkene zijn definitieve vrijstelling. Ondergeschikt voert betrokkene aan dat de omstandigheden van zijn opsluiting niet aangepast zijn aan zijn geestesstoornis en vraagt hij bij toepassing van art. 14 van de hoger genoemde wet dat met speciaal met redenen omklede beslissing zijn plaatsing en bewaring zou worden bevolen in de inrichting die uit oogpunt van beveiliging en verzorging daartoe geschikt is, met name de SGA-afdeling van het psychiatrisch centrum te ~~B...~~ of een mid-security instelling. Voor zo ver zou getwijfeld worden of de omstandigheden waarin hij wordt opgesloten aangepast zijn aan zijn geestesstoornis vraagt hij desbetreffende een plaatsbezoek van deze Commissie.

Overwegende dat aan het Grondwettelijk Hof een vraag kan worden gesteld indien het antwoord relevant is ter beoordeling van hetgeen wordt gevraagd;

dat betrokkene, zoals hierboven vermeld, in hoofdorde vraagt dat hij in vrijheid zou worden gesteld; dat het einde van de hem opgelegde gevangenisstraffen verstrijkt op 18 mei 2011;

overwegende dat de door een Ministerieel besluit geïnterneerde veroordeelde onder de Minister van Justitie ressorteert tot op het einde van zijn straftijd omdat de internering tot op dat ogenblik slechts een modaliteit is van de strafuitvoering; dat bij het opleggen van de straffen de procedurewaarborgen van het EVRM werden gevolgd (en overigens betrokkene niet aanvoert dat deze hierbij werden geschonden);

dat deze Commissie dus thans niet bevoegd is om betrokkene in vrijheid te stellen;

overwegende dat ten gronde er geen betwisting over bestaat dat betrokkene thuis hoort in een inrichting aangepast aan zijn geestesstoornis en de inrichting te ~~M...~~ aan deze vereiste niet beantwoordt;

dat uit de adviezen blijkt dat de SGA-afdeling te ~~B...~~ de meest aangewezen inrichting is uit het oogpunt van veiligheid en verzorging;

Om deze redenen,

De Commissie,

Handwritten signature

na, enkel in aanwezigheid van haar secretaris, erover beraadslaagd te hebben;

Gelet op de artikelen 1, 7, 12, 14 tot en met 21, 28 en 31 van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij, zoals zij werd vervangen bij artikel 1 van de wet van 1 juli 1964, alsook de artikelen 2, 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken; artikel 332 wet strafvordering.

**Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de in vrijheidstelling van betrokkene,
Beveelt met toepassing van art. 14 van WBM de plaatsing van betrokkene in de
SGA-afdeling van het PC te B[redacted];**

**Verzoekt de directie van de IBM te M[redacted] het nodige te doen om geïnterneerde
over te brengen naar hoger genoemde instelling te B[redacted].**

Goedgekeurd de doorhaling van woorden en van zinnen

Aldus uitgesproken op **19 januari 2011**


DE VOORZITTER,


W. LEEMANS

DE ADVOCaat,


L. OTTE

DE GENEESHEER,


A. BELLEENS

DE SECRETARIS,


I. VERSLEGERS

Ten jare tweeduizend en elf de

Ten verzoeken van de Voorzitter van de Commissie tot Bescherming van de Maatschappij gehecht aan de gevangenis te Antwerpen, wij ondergetekenden

ter verblijfplaats

hebben aan de hiervoren omschreven persoon deze beslissing vertoond en betekend, sprekend met hemzelf en hem er afschrift van gegeven.

Tevens werd hem ter kennis gesteld dat zijn raadsman binnen de 15 dagen tegen die beslissing in beroep kan gaan bij de hoge commissie tot bescherming van de maatschappij op de griffie van de inrichting waar hij verblijft of het secretariaat van de commissie, Begijnenstraat 42 Antwerpen tijdens de griffieuren.

Voor ontvangst :