

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.16.0595.N

V B D D bvba,

burgerlijke partij,

eiseres,

met als raadsman mr. Maarten Vandermeersch, advocaat bij de balie te Kortrijk,
met kantoor te 8500 Kortrijk, Burgemeester Nolfstraat 5, waar de eiseres woon-
plaats kiest,

tegen

1. **E C G,**

beklaagde,

2. **D V,**

burgerrechtelijk aansprakelijke partij,
verweerders,
vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het vonnis in hoger beroep van de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Ieper, van 17 maart 2016.

De eiseres voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Voorzitter Paul Maffei heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal met opdracht Alain Winants heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Ontvankelijkheid van de memorie van antwoord

1. Artikel 429, vierde lid, Wetboek van Strafvordering, bepaalt: “*Behoudens de uitzondering bedoeld in artikel 427, eerste lid, wordt de memorie van de eiser per aangetekende brief of, op de door de Koning bepaalde wijze, langs elektronische weg, ter kennis gebracht van de partij waartegen het beroep gericht is en brengt de verweerder hem zijn memorie van antwoord op dezelfde wijze ter kennis. Het bewijs van verzending wordt ter griffie neergelegd binnen de in het eerste tot derde lid bedoelde termijnen. Deze vormvereisten zijn voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid.*”

2. Uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt dat de memorie van antwoord ter kennis werd gebracht van “*V B D*” en niet van de eiseres in cassatie.

De memorie van antwoord is bijgevolg niet ontvankelijk.

Middel

Eerste onderdeel

3. Het onderdeel voert schending aan van artikel 26 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering: het bestreden vonnis oordeelt ten onrechte dat de eiseres zich niet kan beroepen op de stuiting van de verjaringstermijn door schulderkenning of eventuele tussenkomsten van de verzekeraar omdat de regels van het Burgerlijk Wetboek inzake stuiting niet van toepassing zijn “*als de verjaring van de burgerlijke vordering onder de toepassing van artikel 26*” Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering valt.

4. Artikel 26, eerste zin, Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering bepaalt: “*De burgerlijke rechtsvordering volgend uit een misdrijf verjaart volgens de regels van het Burgerlijk Wetboek of van de bijzondere wetten die van toepassing zijn op de rechtsvordering tot vergoeding van schade.*”

5. Het bestreden vonnis dat ervan uitgaat dat artikel 26 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering de toepassing van de regels van het Burgerlijk Wetboek inzake stuiting van de verjaring uitsluit, schendt die wetsbepaling.

Het onderdeel is gegrond.

Tweede onderdeel

6. Gelet op de hierna uit te spreken vernietiging, behoeft het onderdeel geen antwoord.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden vonnis.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde vonnis.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daarover aan de verwijzingsrechter.

Verwijst de zaak naar de correctionele rechtbank West-Vlaanderen, rechtsprekend in hoger beroep, anders samengesteld.

Dit arrest is geweest te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit voorzitter Paul Maffei, als voorzitter, de raadsheren Peter Hoet, Antoine Lievens, Erwin Francis en Sidney Berneman, en op de openbare rechtszitting van 22 november 2016 uitgesproken door voorzitter Paul Maffei, in aanwezigheid van advocaat-generaal met opdracht Alain Winants, met bijstand van afgevaardigd griffier Véronique Kosynsky.

V. Kosynsky

S. Berneman

E. Francis

A. Lievens

P. Hoet

P. Maffei

Verzoekschrift

NIET VERBETERDE KOPIE