

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.14.0457.N

1. **BEL- EURO-PA-INVEST nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 567,
2. **CAREFIN nv**, met zetel te 8630 Veurne, Ooststraat 38,
3. **D.D.D.-INVEST nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 567,
4. **DEBELS nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
5. **EURO SHOP bvba**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
6. **EURO SHOPPING bvba**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
7. **FINERO nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151/51,
8. **FORT nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
9. **FORUM nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
10. **IMMO EURO nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 567,
11. **K&L nv**, met zetel te 9100 Sint-Niklaas, Puitvoetstraat 5,

12. **ESBELD bvba**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
13. **PANS nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
14. **SHOPPRENT nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
15. **TANK & GO nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
16. **TEXTILAC nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608,
17. **VABELDA bvba**, met zetel te 1130 Brussel (Haren), Metrologielaan 10/15,
18. **VABELDI bvba**, met zetel te 1130 Brussel (Haren), Metrologielaan 10/15,
19. **VABELDO bvba**, met zetel te 1130 Brussel (Haren), Metrologielaan 10/15,
20. **VER-STRA nv**, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 340,

eiseressen,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de eiseressen woonplaats kiezen,

tegen

KBC BANK nv, met zetel te 1080 Brussel, Havenlaan 2,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187/302, waar de verweerster woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 12 februari 2014.

Sectievoorzitter Beatrijs Deconinck heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Ria Mortier heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseressen voeren in hun verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste onderdeel

1. In hun definitieve syntheseconclusie in appel hebben de eiseressen de berusting van de verweerster onder meer gesteund op briefwisseling van 14 april 2010 en hierbij aangevoerd:

“Op 14 april 2010 heeft het advocatenkantoor van [de verweerster] aan de in het vonnis dd. 25 maart 2010 aangestelde deskundige het volgende geschreven:

‘Geachte Heer Deskundige,

Waarde confrater,

In bijlage vindt u mijn brief van heden aan meester Depovere’ (kaft II stuk 1)

De bijlage gevoegd bij de brief aan de deskundige dd. 14 april 2010 wordt door de stafhouder als vertrouwelijk bestempeld. Zodoende mag de raadsman van [de eiseressen] deze bijlage niet voorleggen.

De raadsman van [de eiseressen] moet en zal de beslissing van de stafhouder eerbiedigen.

[De eiseressen] blijven van oordeel dat de brief gevoegd bij de brief van de raadsman van [de verweerster] dd. 14 april 2010 officieel is.

Het staat immers buiten betwisting dat de brief van een raadsman aan de deskundige officieel is.

De bijlage aan een dergelijke brief is dus uiteraard ook niet vertrouwelijk.

Het is dus van belang dat het hof van beroep kennis neemt van deze bijlage.

Indien deze brief met bijlage al of niet goed aangekomen is bij de deskundige is evidentelijk volkomen irrelevant.

(...)

Zoals hierboven gesteld, is het uiteindelijk aan de rechtbanken en de hoven te oordelen of bepaalde briefwisseling mag voorgelegd worden.

[De eiseressen] vragen dan ook dat het hof van beroep aan de verweerster overeenkomstig art. 871 en 877 Ger. W. de voorlegging beveelt van de bijlage aan de brief van de raadsman van [de verweerster] aan de deskundige dd. 14 april 2010.”

2. De appelrechters oordelen dat de eiseressen niet betwisten “*dat de beslissing door de stafhouder wettig is genomen*” en dat zij zich dienen “*te gedragen naar het oordeel van de stafhouder dat wettig is uitgebracht*” op de gronden dat de door de algemene raad van de Nationale Orde van advocaten aangenomen reglementen verbindend zijn voor alle advocaten en kracht van wet hebben en dat bij betwisting tussen advocaten enkel de stafhouder op grond van de hem in artikel 3 van het Reglement van de Nationale Orde van 6 juni 1970 gegeven bevoegdheid oordeelt over de toepassing van het reglement.

Door aldus te oordelen geven de appelrechters van voormelde conclusie een uitleg die niet onverenigbaar is met de bewoordingen ervan en hebben zij de bewijskracht ervan niet miskend.

In zoverre het onderdeel miskening van de bewijskracht van de conclusie aanvoert, mist het feitelijke grondslag.

3. De appelrechters oordelen omtrent de bijlage aan de brief van 14 april 2010 zoals in r.o. 1 weergegeven, dat:

- de door de algemene raad van de Nationale Orde van advocaten aangenomen reglementen verbindend zijn voor alle advocaten en kracht van wet hebben;
- bij betwisting tussen advocaten enkel de stafhouder op grond van de hem in artikel 3 van het Reglement van de Nationale Orde van 6 juni 1970 gegeven bevoegdheid kan oordelen over de toepassing van het reglement;
- de stafhouder hier besliste dat de kwestieuze brief vertrouwelijk is;
- door te stellen dat de rechter moet kunnen oordelen over de al dan niet vertrouwelijke aard van de briefwisseling tussen advocaten, elke beslissende staf-

houdertussenkomst over de toepassing van artikel 2 van het reglement uitgehouden wordt als er van die briefwisseling in rechte gebruik wordt gemaakt;

- de gewone rechter enkel kan toezien op de naleving van het reglement;
- de rechter zich moet gedragen naar het oordeel van de stafhouder dat wettig is uitgebracht.

4. Aldus hebben de appelrechters de wettigheid van de beslissing van de stafhouder onderzocht en hun beslissing over de vordering van de eiseressen tot overlegging van stukken naar recht verantwoord zonder hun rechtsmacht te miskennen.

In zoverre kan het onderdeel niet worden aangenomen.

5. Overeenkomstig artikel 6.1 EVRM heeft eenieder bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld.

Het recht op een eerlijk proces omvat onder meer het recht van verdediging en impliceert onder meer dat de bewijslevering niet op onredelijke wijze mag worden belemmerd.

Het recht van verdediging impliceert ook het recht op bijstand van een advocaat hetgeen de vertrouwelijkheid van de briefwisseling met zich brengt.

Hieruit volgt dat het recht op bewijslevering kan worden beperkt door de vertrouwelijkheid van bepaalde briefwisseling.

6. Het onderdeel dat, zonder de beperking ingevolge de vertrouwelijkheid van sommige briefwisseling in aanmerking te nemen, ervan uitgaat dat de appelrechters het verzoek tot overlegging niet wettig konden verwerpen zonder het recht op een eerlijk proces evenals het recht van verdediging te miskennen, kan niet worden aangenomen.

Tweede onderdeel

7. Het onderdeel gaat volledig ervan uit dat de appelrechters op grond van artikel 1 van het reglement van de Nationale Orde van 6 juni 1970 de bewuste brief

als bijlage aan een brief aan een derde gericht ook als officieel dienden te beschouwen.

8. De appelrechters oordelen dat zij gebonden zijn door de beslissing van de stafhouder en gronden hun beslissing op de uitholling van artikel 2 van voormeld reglement als van die briefwisseling gebruik zou worden gemaakt in rechte.

Het onderdeel mist feitelijke grondslag.

Derde onderdeel

9. Het onderdeel dat aanvoert dat de litigieuze bijlage een document betrof waarin de verweerster bij monde van haar raadsman verklaarde te berusten in het tussenvonnis, vergt een onderzoek van feiten, waarvoor het Hof niet bevoegd is.

Het onderdeel is dienvolgens niet ontvankelijk.

Vierde onderdeel

10. Uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt dat de eiseressen de voorgehouden berusting steunden op zowel de litigieuze briefbijlage als op een onvoorwaardelijke betaling en uitvoering van het beroepen vonnis.

11. Het onderdeel dat de miskennis van het recht op een eerlijk proces en van het recht van verdediging aanvoert op grond dat de berusting uit geen ander gegeven dan voormelde bijlage bleek, mist feitelijke grondslag.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseressen tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseressen op 821,11 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, de sectievoorzitters Albert Fettweis en Beatrijs Deconinck, en de raadsheren Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 26 oktober 2017 uitgesproken door sec-

tievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van procureur-generaal Dirk Thijs, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

K. Vanden Bossche

K. Moens

B. Wylleman

B. Deconinck

A. Fettweis

E. Dirix

De griffier stelt vast dat de sectievoorzitter Beatrijs Deconinck in de onmogelijkheid verkeert in de zin van artikel 785 Gerechtelijk Wetboek om dit arrest te ondertekenen.

Brussel, 26 oktober 2017.

De griffier,

Kristel Vanden Bossche

VOORZIENING IN CASSATIE

- 5 **VOOR:** 1. De naamloze vennootschap **BEL-EURO-PA-INVEST**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 567, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0885.981.865,
- 10 2. De naamloze vennootschap **CAREFIN**, met vennootschapszetel te 8630 Veurne, Ooststraat 38, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0436.223.747,
- 15 3. De naamloze vennootschap **D.D.D.-INVEST**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 567, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0461.314.083,
- 20 4. De naamloze vennootschap **DEBELS**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0405.326.574,
- 25 5. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **EURO SHOP**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0405.574.123,
- 30 6. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **EURO SHOPPING**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0471.503.736,

- 35 7. De naamloze vennootschap **FINERO**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151/51, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0448.457.427,
- 40 8. De naamloze vennootschap **FORT**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0400.840.919,
- 45 9. De naamloze vennootschap **FORUM**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0415.091.605,
- 50 10. De naamloze vennootschap **IMMO EURO**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 567, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0452.496.090,
- 55 11. De naamloze vennootschap **K&L**, met vennootschapszetel te 9100 Sint-Niklaas, Puitvoetstraat 5, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0407.629.137,
- 60 12. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ESBELD**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 567, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0479.762.493,
- 65 13. De naamloze vennootschap **PANS**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, inge-

schreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0427.112.675,

70

14. De naamloze vennootschap **SHOPRENT**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0432.862.795,

75

15. De naamloze vennootschap **TANK & GO**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0478.236.328,

80

16. De naamloze vennootschap **TEXTILAC**, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 608, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0405.064.575,

85

17. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VABELDA**, met vennootschapszetel te 1130 Brussel-Haren, Metrologielaan 10/15, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0886.837.742,

90

18. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VABELDI**, met vennootschapszetel te 1130 Brussel-Haren, Metrologielaan 10/15, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0886.838.534,

95

19. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VABELDO**, met vennootschapszetel te 1130 Brussel-Haren, Metrologielaan 10/15, ingeschreven in de Kruis-

100

puntbank der Ondernemingen onder het nummer 0886.839.524,

105 20. De naamloze vennootschap **VER-STR**A, met vennootschapszetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 340, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0441.601.705,

110 **Eiseressen tot cassatie**, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1000 Brussel, Quatre-Brasstraat 6, bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan,

115

120

TEGEN: De naamloze vennootschap **KBC Bank**, met vennootschapszetel te 1080 Brussel, Havenlaan 2, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0462.920.226,

125

Verweerster in cassatie,

130

*

*

*

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitter, de Dames en Heren Raadsheren, leden van het Hof van Cassatie,

135

Hooggeachte Dames en Heren,

Eiseressen tot cassatie hebben de eer het arrest, gewezen op 12 februari 2014 door de twaalfde kamer van het Hof van beroep te Gent (A.R. nr. 2010/AR/1595), aan het toezicht van Uw Hof te onderwerpen.

140

FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

Voor de feitenrechter werd een betwisting gevoerd aangaande het bestaan van een overeenkomst tussen partijen betreffende de invoering van het systeem van cash-pooling, zijnde een techniek die gebruikt wordt om het liquiditeitsbeheer van rekeningen te optimaliseren.

145

Het systeem houdt in dat de saldi van de opgenomen rekeningen in het systeem worden gecombineerd tot één saldo, aangehouden in een centrale rekening, waarbij enkel op deze globale staat intresten worden aangerekend en resulteert in een gunstiger renteafrekening.

150

Bij dagvaarding van 24 augustus 2009 vorderden eiseressen de veroordeling van verweerster om binnen 20 dagen vanaf de betekening van het vonnis de ontvangen intresten met betrekking tot de in de dagvaarding opgesomde rekeningen te verhogen tot een niveau dat overeenstemt met 95 % van de EONIA en de dagelijkse staffels vanaf 15 mei 2004 voor te brengen, dit alles op straffe van een dwangsom van 5000 euro per dag vertraging, en verder de zaak naar de rol te verwijzen teneinde hen toe te laten de gedane aanpassingen en bezorgde staffels te laten verifiëren en verder te onderzoeken.

155

160

165

170 Bij vonnis van 25 maart 2010 verklaarde de Rechtbank van
koophandel te Kortrijk de vordering ontvankelijk, veroordeelde ver-
weerster om aan elk van de eisende partijen afzonderlijk een provi-
sion van telkens 2.000 euro te betalen, vooraleer verder ten gronde
recht te doen, beval een deskundigenonderzoek en hield de beslis-
sing omtrent de gerechtskosten aan.

175 Verweerster stelde tegen dit vonnis hoger beroep in bij akte
neergelegd op 14 juni 2010.

180 Bij arrest van 12 februari 2014 verklaarde het Hof van beroep te
Gent de vordering van eiseressen om verweerster, conform artikelen
871 en 872 van het Gerechtelijk Wetboek, het bevel op te leggen de
bijlage aan de brief van de raadsman van verweerster aan de des-
kundige d.d. 14 april 2010 voor te leggen ontvankelijk doch onge-
grond, verklaarde het hoger beroep ontvankelijk en gegrond, vernie-
tigde het bestreden vonnis en, opnieuw recht doende, verklaarde de
185 vordering van eiseressen tot betaling van een bedrag van 98.430,42
euro, meer een bedrag van 0,25 USD, ontvankelijk doch ongegrond
en veroordeelde hen tot de kosten van beide aanleggen, aan de zij-
de van verweerster vereffend op 5.500 euro rechtsplegingsvergoe-
ding eerste aanleg, 186,00 euro rolrechten en 5.500 euro rechtsple-
gingsvergoeding hoger beroep.
190

Tegen deze beslissing menen eiseressen volgend middel tot
cassatie te kunnen aanvoeren.

195 **ENIG MIDDEL TOT CASSATIE**

Geschonden bepalingen en algemeen rechtsbeginsel

200 - artikel 144 van de gecoördineerde Grondwet van 17 februari
1994,

- artikel 6.1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955,
- 205 - artikelen 495, 496, 507, 871, 876, 877, 962, 972, § 1, 973, § 1, 978, § 1, 1044 en 1045 van het Gerechtelijk Wetboek,
- artikelen 1319, 1320 en 1322 van het Burgerlijk Wetboek,
- artikelen 1, 2 en 3 van het reglement van 6 juni 1970 van de Nationale Orde van Advocaten, gewijzigd op 6 maart 1980, 8 mei 210 1980 en 22 april 1986, betreffende het overleggen van briefwisseling tussen advocaten,
- algemeen rechtsbeginsel dat de eerbiediging van het recht van verdediging voorschrijft.

215 **Aangevochten beslissing**

Bij het bestreden arrest van 12 februari 2014 verklaart het Hof van beroep te Gent de vordering van eiseressen om verweerster, conform artikelen 871 en 872 van het Gerechtelijk Wetboek, het be-
 220 vel op te leggen de bijlage aan de brief van de raadsman van verweerster aan de deskundige d.d. 14 april 2010 voor te leggen ontvankelijk doch ongegrond, waarna het hof van beroep het hoger be-
 roep ontvankelijk en gegrond verklaart, het bestreden vonnis vernietigt en, opnieuw recht doende, de vordering van eiseressen tot beta-
 225 ling van een bedrag van 98.430,42 euro, meer een bedrag van 0,25 USD, ontvankelijk doch ongegrond verklaart, en hen veroordeelt tot de kosten van beide aanleggen. Deze beslissing is onder meer op volgende overwegingen gestoeld:

230 1.3.1.

*(Eiseressen) houden voor dat KBC heeft **berust** in het vonnis dd. 25.03.2010. Deze berusting blijkt volgens hen vooreerst uit de inhoud van een vertrouwelijke brief uitgaande van KBC. (Eiseressen) stellen dat op 14.04.2010 de raadsman van KBC aan de door de*
 235 *eerste rechter aangestelde deskundige schreef:*

“Geachte Heer Deskundige,

Waarde Confrater,

In bijlage vindt u mijn brief van heden aan meester DEPOVE-RE”.

240 De bijlage gevoegd bij de brief aan de deskundige dd. 14.04.2010 werd door de stafhouder als vertrouwelijk bestempeld. (Eiseressen) beklemtone dat zij de beslissing van de stafhouder dienen te eerbiedigen en dat zij om die reden deze bijlage, waaruit volgens hen de berusting van KBC blijkt, niet kunnen en mogen voorleggen.

245

(Eiseressen) blijven evenwel van oordeel dat de brief van de raadsman van KBC dd. 14.04.2010 officieel is, omdat het buiten betwisting staat dat de brief van een advocaat gericht aan een deskundige officieel is. De bijlage aan dergelijke brief is volgens hen dan uiteraard
250 ook niet-vertrouwelijk.

255

(Eiseressen) stellen dat het van belang is dat het hof kennis neemt van deze bijlage. Het is immers aan de hoven en de rechtbanken om te oordelen of bepaalde briefwisseling mag worden voorgelegd

Of deze brief met bijlage al dan niet goed is aangekomen bij de gerechtsdeskundige, zoals opgeworpen door KBC, is volgens (eiseressen) volkomen irrelevant.

260 In die optiek vragen (eiseressen) het hof aan (verweerster) overeenkomstig art. 871 en 877 Ger.W. de voorlegging te bevelen van de bijlage aan de brief van de raadsman van KBC aan de deskundige dd. 14.04.2010.

265 (...)

1.3.2.

Het hof stelt vast dat KBC weigert de bij de brief aan de deskundige gevoegde brief voor te leggen. Bovendien stelt het hof vast dat par-

270 *tijen het er over eens zijn dat de stafhouder deze kwestieuze brief als vertrouwelijk heeft bestempeld.*

(Eiseressen) betwisten dus niet, ondanks het feit dat de brief aan de deskundige in bijlage werd verstuurd (en deze brief volgens hen daarom wel een officieel karakter heeft verkregen), de stafhouder
275 *heeft geoordeeld dat het vertrouwelijk karakter bleef behouden.*

(Eiseressen) betwisten evenmin dat de beslissing door de stafhouder wettig is genomen.

280 *De door de Algemene Raad van de Nationale Orde van Advocaten aangenomen reglementen zijn verbindend voor alle advocaten (cfr. Cass. 12 december 1985, Arr. Cass. 1985-86, 533) en hebben kracht van wet. Bij betwisting tussen advocaten kan enkel de stafhouder op grond van de hem in art. 3 van het Reglement van de Nationale Orde van 6 juni 1970 gegeven bevoegdheid oordelen over de*
285 *toepassing van het reglement.*

In casu besliste de stafhouder dat de kwestieuze brief vertrouwelijk is. Het hof is van oordeel dat zij gebonden is door deze stafhouderbeslissing. Door te stellen dat de rechter moet kunnen oordelen over de al dan niet vertrouwelijke aard van briefwisseling tussen advocaten, wordt elke beslissende stafhoudertussenkomst over de toepassing van art. 2 van dit reglement uitgehold als er van die briefwisseling in rechte gebruik wordt gemaakt. Aan de stafhouder is het toezicht op de (loyale) toepassing van het reglement inzake de briefwisseling tussen advocaten toevertrouwd. De gewone rechter kan enkel toezien op de naleving van het reglement en, bij ontstentenis van stafhouderbeslissing, de aan hem overgelegde briefwisseling weren als bewijsmiddel.(cfr. L. LINDEMANS, 'Rechterlijk toezicht op overlegging in rechte van briefwisseling tussen advocaten', R.W. 2008-09, nr. 20, blz. 818-820; Ph. De Jaegere, 'Vertrouwelijkheid van briefwisseling tussen advocaten,' Ad Rem, Tijdschrift van de Orde van Vlaamse Balies, nr. 5, 2011).
290
295
300

305 *Aangezien in casu wel een stafhouderbeslissing voorhanden is, is*
het hof van oordeel dat zij zich dient te gedragen naar dit oordeel dat
wettig is uitgebracht, en dat niet kan worden ingegaan op de vorde-
ring van (eiseressen) het bevel op te leggen aan KBC conform art.
310 *871 en 877 Ger.W. tot voorlegging van de bijlage aan de brief van*
de raadsmaan van KBC aan de deskundige dd. 14.04.2010.

(...)

Het hoger beroep is ontvankelijk”.

315

Grief

Eerste onderdeel

320 1. Naar luid van artikel 144, eerste lid van de Grondwet beho-
ren geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting tot de bevoegd-
heid van de rechtbanken.

325 Naar luid van artikel 6.1 van het Europees Verdrag tot bescher-
ming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden,
ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet
van 13 mei 1955, heeft eenieder bij het vaststellen van zijn burgerlij-
ke rechten en verplichtingen het recht op een eerlijke en openbare
330 afhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is
ingesteld.

Het recht op een eerlijk proces omvat onder meer het recht van
verdediging.

335

2. Artikel 876 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de rechter het aanhangig geschil berecht volgens de bewijsregels die op het geschil van toepassing zijn.

340 Iedere procespartij heeft zodoende het recht om het bewijs te leveren van de voor haar relevante feiten met alle rechtsmiddelen die de wet haar ter beschikking stelt.

345 Artikel 871 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de rechter aan iedere gedingvoerende partij kan bevelen het bewijsmateriaal, dat zij bezit, over te leggen.

350 Artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt voorts dat wanneer er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, de rechter kan bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd.

355 3. Naar luid van artikel 495 van het Gerechtelijk Wetboek hebben de Orde van Vlaamse Balies en de Ordre des Barreaux francophones et germanophone, elk voor de balies die er deel van uitmaken, de taak te waken over de eer, de rechten en de gemeenschappelijke beroepsbelangen van hun leden en zijn bevoegd voor de juridische bijstand, de stage, de beroepsopleiding van de advocatenstagiairs en de vorming van alle advocaten behorende tot de balies die er deel van uitmaken. Ze nemen initiatieven en maatregelen die nuttig zijn voor de opleiding, de tuchtrechtelijke regels en de loyaliteit in het beroep en voor de behartiging van de belangen van de advocaat en van de rechtzoekende. Elk van beide kan betreffende die
365 aangelegenheden voorstellen doen aan de bevoegde overheden.

370 Blijkens artikel 496 van het Gerechtelijk Wetboek stellen met betrekking tot de bevoegdheden, bepaald in artikel 495, de Orde van Vlaamse Balies en de Ordre des Barreaux francophones et germa-

nophone passende reglementen vast. Met het oog op de betrekkin-
gen tussen de leden van de onderscheiden balies die er deel van
uitmaken, bepalen zij de regels en gebruiken van het beroep van
advocaat en brengen er eenheid in. Te dien einde, stellen zij pas-
375 sende reglementen vast.

Voorts bepaalt artikel 507 van het Gerechtelijk Wetboek dat de
door de Belgische nationale Orde van Advocaten regelmatig aange-
nomen reglementen bindend blijven voor alle advocaten tot de be-
380 voegde instellingen, overeenkomstig artikel 496, nieuwe reglemen-
ten vaststellen, onverminderd overleg en instemming van de Orde
der Advocaten bij het Hof van Cassatie met betrekking tot het wijzi-
gen van de reglementen die haar aanbelangen.

385 Zo de reglementen, waarvan sprake in voornoemde artikelen,
wetten zijn in de zin van artikel 608 van het Gerechtelijk Wetboek,
kunnen deze bepalingen geen afbreuk doen aan de bepalingen van
een hogere rechtsorde, inzonderheid de hoger aangehaalde bepa-
lingen.

390 4. Naar luid van artikel 1 van het reglement van 6 juni 1970 van
de Nationale Orde van Advocaten, gewijzigd op 6 maart 1980, 8 mei
1980 en 22 april 1986, betreffende het overleggen van briefwisseling
tussen advocaten, is de briefwisseling tussen advocaten vertrouwe-
395 lijk. Zelfs indien de advocaten het eens zijn, mag zij enkel overge-
legd worden met de toestemming van het hoofd van de Orde.

400 Uit deze bepaling volgt dat vertrouwelijke briefwisseling tussen
advocaten zonder instemming van de stafhouder niet kan worden
overgelegd.

De onderliggende idee is dat de briefwisseling enkel is bedoeld
voor de raadsman van de andere partij die voor de behoeften van de
afhandeling van de zaak deelachtig wordt gemaakt aan het be-
405 roepsgeheim, dat de verzender van de brief verbindt met zijn cliënt.

Artikel 2 van hetzelfde reglement bevat een aantal uitzonderingen op het vertrouwelijk karakter van de briefwisseling.

410 Zo bepaalt artikel 2.1° van voornoemd reglement dat elke mededeling die een akte van rechtspleging uitmaakt of vervangt, haar vertrouwelijk karakter verliest, zodat ze zonder toelating van de stafhouder mogen overgelegd worden.

415 Uit deze bepaling volgt dat niet iedere briefwisseling van advocaten vertrouwelijk is.

Artikel 3 van dit reglement bepaalt dat, in voorkomend geval, de stafhouder voor de loyale toepassing van artikel 2 zorgt.

420

Overeenkomstig artikel 144 van de Grondwet komt het weliswaar aan de rechter, voor wie een betwisting aangaande een subjectief recht aanhangig is en voor wie een door de stafhouder als vertrouwelijk omschreven schrijven wordt ingeroepen, toe om a posteriori de wettigheid van die beslissing te onderzoeken en te onderzoeken of de stafhouder wettig heeft kunnen oordelen dat de bewuste brief viel binnen het toepassingsgebied van artikel 1 van het reglement en/of dat de uitzonderingen, opgesomd in artikel 2, hierop niet van toepassing waren.

430

5. Te dezen verzochten eiseressen het hof van beroep om bij toepassing van de artikelen 871 en 877 van het Gerechtelijk Wetboek de overlegging te bevelen van de bijlage van het schrijven van de raadsman van verweerster van 14 april 2010 aan de gerechtsdeskundige, waaruit haar berusting in het tussenvonnis van 25 maart 2010 bleek.

435

Zo eiseressen in hun beroepsbesluiten erkenden dat de stafhouder de bewuste brief als vertrouwelijk had bestempeld, waardoor

440 hun raadsman deze brief niet aan de rechtbank kon voorleggen zon-
der zich bloot te stellen aan tuchtrechtelijke sancties, betwistten zij
weliswaar in hun beroepsbesluiten op pagina 4 dat de bijlage bij de
brief van 14 april 2010 aan de deskundige vertrouwelijk was: zij lie-
ten gelden dat het immers buiten betwisting staat dat de brief van
445 een raadsman aan de deskundige officieel is, zodat de bijlage aan
een dergelijke brief evenmin vertrouwelijk is.

Eiseressen betwistten zodoende wel degelijk, anders dan het
hof van beroep in het bestreden arrest stelt, dat de beslissing van de
450 stafhouder wettig was genomen.

Derhalve kwam het, anders dan het hof van beroep voorhoudt,
aan de rechter toe om in het kader van onderhavig geding te onder-
zoeken of de stafhouder wettig had kunnen beslissen dat de bewus-
455 te brief, gelet op de hiervan aan de deskundige gedane mededeling,
een vertrouwelijk karakter bezat.

6. Het hof van beroep, dat in het bestreden arrest stelt dat eise-
ressen niet betwisten dat de beslissing van de stafhouder wettig was
460 genomen, heeft derhalve aan hun beroepsbesluiten, waarin zij op
pagina 4 uitdrukkelijk het vertrouwelijk karakter van de bewuste brief
betwistten en aldus de beslissing van de stafhouder bekritiseerden,
een uitlegging gegeven die met de bewoordingen ervan onverenig-
baar is door hierin iets niet te lezen dat er uitdrukkelijk in staat ver-
465 meld (schending van artikelen 1319, 1320 en 1322 van het Burgerlijk
Wetboek).

Bovendien heeft het hof van beroep niet wettig kunnen beslis-
sen dat het zich diende neer te leggen bij de stafhouderbeslissing,
470 zonder enig verder onderzoek naar de wettigheid van de bewuste
beslissing te moeten voeren, aldus zijn eigen rechtsmacht misken-
nende (schending van artikel 144 van de gecoördineerde Grondwet
van 17 februari 1994 en, voor zoveel als nodig, van artikelen 495,
496, 507 van het Gerechtelijk Wetboek), en heeft het evenmin het
475 verzoek van eiseressen tot overlegging van het bewuste document

480 wettig kunnen verwerpen zonder aldus hun recht op een eerlijk proces te miskennen (schending van artikelen 6.1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955, 871, 876 en 877 van het Gerechtelijk Wetboek) evenals hun recht van verdediging (schending van het algemeen rechtsbeginsel dat de eerbiediging van het recht van verdediging voorschrijft).

485 **Tweede onderdeel**

490 1. Naar luid van artikel 6.1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955, heeft eenieder bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen het recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld.

495

Het recht op een eerlijk proces omvat onder meer het recht van verdediging.

500 2. Artikel 876 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de rechter het aanhangig geschil berecht volgens de bewijsregels die op het geschil van toepassing zijn.

505 Iedere procespartij heeft zodoende het recht om het bewijs te leveren van de voor haar relevante feiten met alle rechtsmiddelen die de wet haar ter beschikking stelt.

Artikel 871 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de rechter aan iedere gedingvoerende partij kan bevelen het bewijsmateriaal dat zij bezit over te leggen.

510

Artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt voorts dat wanneer er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, de rechter kan bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan
515 bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd.

3. Zoals uiteengezet in het eerste onderdeel en hier als uitdrukkelijk hernomen aangezien, bepaalt artikel 507 van het Gerechtelijk
520 Wetboek dat de door de Belgische nationale Orde van Advocaten regelmatig aangenomen reglementen bindend blijven voor alle advocaten tot de bevoegde instellingen, overeenkomstig artikel 496, nieuwe reglementen vaststellen, onverminderd overleg en instemming van de Orde der Advocaten bij het Hof van Cassatie met betrekking tot het wijzigen van de reglementen die haar aanbelangen.
525

Naar luid van artikel 1 van het reglement van 6 juni 1970 van de Nationale Orde van Advocaten, gewijzigd op 6 maart 1980, 8 mei 1980 en 22 april 1986, betreffende het overleggen van briefwisseling
530 tussen advocaten, is de briefwisseling tussen advocaten vertrouwelijk. Zelfs indien de advocaten het eens zijn, mag zij enkel overgelegd worden met de toestemming van het hoofd van de Orde.

Uit deze bepaling volgt dat vertrouwelijke briefwisseling tussen
535 advocaten zonder instemming van de stafhouder niet kan worden overgelegd.

4. Artikel 1 van voormeld reglement geldt evenwel niet ten aanzien van de briefwisseling met derden, inzonderheid de gerechtsdeskundige, die door de rechter bij toepassing van de artikelen 962 en 972, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek werd aangesteld teneinde
540 in het kader van de lopende gerechtelijke procedure vaststellingen te doen en/of een technisch advies te geven, en ter zake ter attentie van de rechter een advies op te stellen, dat overeenkomstig artikel

545 978, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek een opgave zal bevatten van
de stukken en nota's die de partijen aan de deskundige hebben
overhandigd en dat ter griffie zal worden neergelegd.

550 Uit de aard van de opdracht, die aan een gerechtsdeskundige,
hulpagent van het gerecht, wordt toevertrouwd, evenals uit het te-
gensprekelijk verloop van het deskundigenonderzoek, waarop de
rechter overeenkomstig artikel 973, § 1 van het Gerechtelijk Wet-
boek toeziet, volgt dat alle briefwisseling, gericht aan deze persoon,
een officieel, anders gezegd, een niet vertrouwelijk karakter heeft.

555

Dat geldt evenzeer voor de bijlagen bij die briefwisseling.

560 Een en ander impliceert dat een partij zich niet op voornoemd
artikel 1 zal kunnen beroepen om de bijlagen bij de briefwisseling,
die zij tot de deskundige heeft gericht en die zij derhalve zelf ter
kennis heeft gebracht van een derde, nog als vertrouwelijk te be-
stempelen.

565 5. Te dezen betrof het document, waarvan eiseressen bij toe-
passing van de artikelen 871 en 877 van het Gerechtelijk Wetboek
de overlegging vroegen, de bijlage bij de brief van de raadsman van
verweerster van 14 april 2010, gericht aan de gerechtsdeskundige,
waarin verweerster bij monde van haar raadsman verklaarde te be-
rusten in het tussenvonnis van 25 maart 2010.

570

Ingevolge de voeging van het bewuste document aan een offici-
eel schrijven volgt dat ook de bijlagen van dat document als offici-
eel zijn te bestempelen.

575 Waar het hof van beroep in het bestreden arrest oordeelt de
overlegging van het bewuste stuk niet te moeten bevelen, zonder
verder onderzoek naar de aard en inhoud van het bewuste docu-
ment te voeren, en zodoende zonder meer aanvaardt dat de bijlage

580 bij het schrijven van 14 april 2010 van verweerster aan de gerechts-
deskundige een vertrouwelijk karakter vertoonde, verantwoordt het
zijn beslissing niet naar recht (schending van artikelen 507, 962,
972, § 1, 973, § 1, en 978, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek en 1
van het reglement van 6 juni 1970 van de Nationale Orde van Advoca-
585 caten, gewijzigd op 6 maart 1980, 8 mei 1980 en 22 april 1986, be-
treffende het overleggen van briefwisseling tussen advocaten) en
vermocht het derhalve niet wettig te beslissen niet te moeten ingaan
op het verzoek om de overlegging van het bewuste stuk te bevelen
(schending van artikelen 6.1 van het Europees Verdrag tot bescher-
590 ming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden,
ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet
van 13 mei 1955, 871, 876 en 877 van het Gerechtelijk Wetboek,
evenals van het algemeen rechtsbeginsel dat de eerbiediging van
het recht van verdediging voorschrijft).

595 **Derde onderdeel**

1. Naar luid van artikel 1044 van het Gerechtelijk Wetboek kan
een partij berusten in een beslissing. Berusten is afstand doen van
de rechtsmiddelen die tegen alle of sommige punten van die beslis-
600 sing kunnen worden aangewend.

Naar luid van artikel 1045 van het Gerechtelijk Wetboek kan de
berusting uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn. Zij kan blijken uit een een-
voudige akte ondertekend door de partij of haar bijzonder gemach-
605 tigde dan wel stilzwijgend zijn.

2. Blijkens artikel 2 van het reglement van 6 juni 1970 van de
Nationale Orde van Advocaten, gewijzigd op 6 maart 1980, 8 mei
1980 en 22 april 1986, betreffende het overleggen van briefwisseling
610 tussen advocaten verliest voornoemd reglement haar vertrouwelijk
karakter, zodat ze zonder toelating van de stafhouder mag overge-
legd worden: elke mededeling die een akte van rechtspleging uit-
maakt of vervangt, zodat ze zonder toelating van de stafhouder mo-
gen overgelegd worden.

615

Voornoemd artikel wijkt aldus af van artikel 1 van voornoemd reglement dat de vertrouwelijkheid van de briefwisseling tussen advocaten huldigt.

620

3. Te dezen betrof het document, waarvan eiseressen bij toepassing van de artikelen 871 en 877 van het Gerechtelijk Wetboek de overlegging vroegen, de bijlage bij de brief van de raadsman van verweerster van 14 april 2010, gericht aan de gerechtsdeskundige, waarin verweerster bij monde van haar raadsman verklaarde te berusten in het tussenvonnis van 25 maart 2010.

625

Dergelijke mededeling was zodoende te bestempelen als een mededeling die een akte van rechtspleging uitmaakt of vervangt in de zin van artikel 2, 1° van voormeld reglement, waarvoor het vertrouwelijk karakter niet gold.

630

4. Waar het hof van beroep in het bestreden arrest oordeelt de overlegging van het bewuste stuk niet te moeten bevelen, gelet op de stafhouderbeslissing, terwijl blijkt dat hier sprake was van een document, waarbij gemeld werd dat verweerster berustte in het tussenvonnis, verantwoordt het zijn beslissing niet naar recht (schending van artikelen 507, 1044 en 1045 van het Gerechtelijk Wetboek, 1 en 2, 1° van het reglement van 6 juni 1970 van de Nationale Orde van Advocaten, gewijzigd op 6 maart 1980, 8 mei 1980 en 22 april 1986, betreffende het overleggen van briefwisseling tussen advocaten).

635

640

Vierde onderdeel

645

1. Naar luid van artikel 6.1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955, heeft eenieder bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen het recht op een eerlijke en open-

650 bare behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn door een
onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet
is ingesteld.

Het recht op een eerlijk proces omvat onder meer het recht van
655 verdediging.

Dat recht primeert op ieder ander recht, waaronder de vertrou-
welijkheid van de briefwisseling, wanneer blijkt dat de bewuste brief
het enige bewijs van het aangevoerde feit uitmaakt.

660

2. Te dezen voerden eiseressen aan dat verweerster had be-
rust in het tussenvonnis van 25 maart 2010 in een schrijven, ge-
voegd bij een schrijven van 14 april 2010, gericht aan de gerechts-
deskundige.

665

3. Waar de berusting uit geen ander gegeven dan het bewuste
schrijven bleek, vermocht het hof van beroep derhalve niet wettig te
beslissen, zonder aldus het recht van eiseressen op een eerlijk pro-
ces op onwettige wijze te beknotten, geen gevolg te moeten geven
670 aan het verzoek van eiseressen om de overlegging van de bewuste
brief te bevelen (schending van artikelen 6.1 van het Europees Ver-
drag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamen-
tele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goed-
gekeurd bij wet van 13 mei 1955, 871, 876 en 877 van het Gerechte-
675 lijk Wetboek, evenals van het algemeen rechtsbeginsel dat de eer-
biediging van het recht van verdediging voorschrijft).

TOELICHTING

680 1. Naar luid van artikel 144, eerste lid van de Grondwet beho-
ren geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting tot de bevoegd-
heid van de rechtbanken. Een en ander impliceert dat de rechter niet
kan weigeren de overlegging van een door de stafhouder als ver-

685 trouwelijk bestempeld stuk te bevelen zonder zelf voorafgaand de
wettigheid van die beslissing te onderzoeken en na te gaan of hier
inderdaad sprake is van een vertrouwelijk stuk.

690 Niets verzet zich inderdaad tegen de a posteriori controle van
de wettigheid van de beslissing van de stafhouder door de hoven en
rechtbanken (vgl. Vz.Kh Brussel 14 augustus 2001, JLMB 2003,
346; Kh. Brussel 28 december 2007, RW 2008-09, 204; zie ook
Antwerpen 7 december 2004, RW 2006-07, 179; B. Samyn, Privaat-
rechtelijk bewijs, Een diepgaand en praktisch onderzoek, Gent, Sto-
ry-Scientia, 2012, 83,nr. 66).

695 Inzonderheid zal het aan de rechter, voor wie een document,
dat door de stafhouder als vertrouwelijk werd bestempeld op grond
van artikel 1 van het reglement van 6 juni 1970 van de Nationale Or-
de van Advocaten betreffende het overleggen van briefwisseling tus-
700 sen advocaten, wordt ingeroepen als bewijsstuk, toekomen te on-
derzoeken of het bewuste document wel kan worden gekwalificeerd
als een document in de zin van voornoemd artikel.

705 Het hof van beroep, dat oordeelt zich zonder meer te moeten
aansluiten bij de beslissing van de stafhouder, zonder enige controle
uit te oefenen over de wettigheid van die beslissing, heeft zodoende
zijn eigen rechtsmacht miskend evenals het recht van eiseressen op
een eerlijk proces en hun recht van verdediging doordat het hen al-
710 dus het recht heeft ontzegd het bewijs van de door hen ingeroepen
berusting door de overlegging van dat stuk te bewijzen.

Bovendien miskent het hof van beroep de bewijskracht van de
beroepsbesluiten van eiseressen, waar het stelt dat eiseressen niet
betwisten dat de beslissing van de stafhouder wettig was genomen.
715 Uit die besluiten blijkt integendeel dat zij dat vertrouwelijk karakter
wel degelijk betwisten. Alleen voerden zij aan dat hun raadsman, ge-
let op de beslissing van de stafhouder, die hij diende te eerbiedigen,
zelf deze brief niet mocht voorleggen.

720 2. Uit artikel 1 van het reglement van 6 juni 1970 van de Nationale Orde van Advocaten, gewijzigd op 6 maart 1980, 8 mei 1980 en 22 april 1986, betreffende het overleggen van briefwisseling tussen advocaten, volgt dat de briefwisseling tussen advocaten vertrouwelijk is.

725

Deze bepaling viseert de vertrouwelijke briefwisseling tussen advocaten.

730 Briefwisseling die wordt gericht aan een gerechtsdeskundige, die door de rechter werd aangesteld, valt bijgevolg niet onder deze bepaling.

735 De correspondentie met een gerechtsdeskundige heeft per definitie een officieel karakter. Dat geldt evenzeer voor de bijlagen bij die briefwisseling.

740 Te dezen betrof het document, waarvan eiseressen bij toepassing van de artikelen 871 en 877 van het Gerechtelijk Wetboek de overlegging vroegen, de bijlage bij de brief van de raadsman van verweerster van 14 april 2010, gericht aan de gerechtsdeskundige, waarin verweerster bij monde van haar raadsman verklaarde te berusten in het tussenvonnis van 25 maart 2010. Ingevolge de voeging van het bewuste document aan een officieel schrijven was die bijlage bijgevolg evenzeer als een officieel document te bestempelen.

745

3. Het document, waarin een partij verklaart te berusten, is bovendien duidelijk te bestempelen als een mededeling die een akte van rechtspleging uitmaakt of vervangt, zoals bedoeld in artikel 1, 2° van het reglement van 6 juni 1970.

750

Zij impliceert immers dat ieder rechtsmiddel tegen de beslissing, waarin werd berust, niet ontvankelijk zal zijn.

755 Het hof van beroep kon dan ook niet wettig beslissen de over-
legging van het bewuste stuk niet te moeten bevelen, gelet op de
stafhoudersbeslissing, die het document als vertrouwelijk had be-
stempeld.

760 4. Waar de berusting uit geen ander gegeven dan het bewuste
schrijven bleek, kon het hof van beroep ten slotte niet wettig besliss-
sen, zonder aldus het recht van eiseressen op een eerlijk proces op
onwettige wijze te beknotten, geen gevolg te moeten geven aan het
verzoek van eiseressen om de overlegging van de bewuste brief te
bevelen.

765

BIJ DEZE BESCHOUWINGEN

770 Besluit voor eiseressen ondergetekende advocaat bij het Hof
van Cassatie dat het U behage, Hooggeachte Dames en Heren, het
bestreden arrest te vernietigen, de zaak en partijen naar een ander
hof van beroep te verwijzen; kosten als naar recht.

Brussel, 1 oktober 2014.