

B.5. Die fragliche Bestimmung erlaubt es dem Richter, bei einer Verurteilung zur Entziehung der Fahrerlaubnis für eine bestimmte Frist deren Ausführung an bestimmte Zeiträume zu binden. Aus den in B.3.2 angeführten Vorarbeiten geht hervor, dass der Zweck der unterbrochenen Entziehung der Fahrerlaubnis darin besteht, die Verkehrssicherheit spezifisch während der Zeiträume zu fördern, in denen sich die so genannten «Wochenendunfälle» ereignen, indem dem Richter die Möglichkeit geboten wird, die Fahrerlaubnis ausschließlich während dieses spezifischen Zeitraums zu entziehen. Aus den Vorarbeiten zum Gesetz vom 20. Juli 2005 geht nicht hervor, dass das vorerwähnte Ziel der Verkehrssicherheit aufgegeben worden wäre.

Die Maßnahme dient daher spezifisch dazu, Verkehrsunfälle an Wochenenden und an Feiertagen zu bekämpfen und so die allgemeine Verkehrssicherheit zu fördern.

B.6. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die Person, die in den in der fraglichen Bestimmung erwähnten Zeiträumen zur Ausübung ihrer Berufstätigkeit kein Motorfahrzeug führen muss, sich hinsichtlich der Zielsetzung der fraglichen Maßnahme nicht in einer Situation befindet, die sich wesentlich von derjenigen unterscheidet, in der sich eine Person befindet, die dies in diesen Zeiträumen wohl tun muss, weshalb die Gleichbehandlung dieser Personen nicht einer vernünftigen Rechtfertigung entbehrt.

B.7. Die Vorabentscheidungsfrage ist verneinend zu beantworten.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof
erkennt für Recht:

Artikel 38 § 2 *bis* des Gesetzes über die Straßenverkehrspolizei verstößt nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 30. November 2017.

Der Kanzler,
(gez.) P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,
(gez.) J. Spreutels

GRONDWETTELIJK HOF

[2018/200791]

Bericht voorgeschreven bij artikel 74 van de bijzondere wet van 6 januari 1989

a. Bij arrest van 20 december 2017 in zake T. E.F. tegen G.B. en anderen, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 22 december 2017, heeft het Arbeidshof te Antwerpen, afdeling Antwerpen, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt artikel 4 wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand de artikelen 10, 11, 13 en 23 van de Grondwet, in samenhang met de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie in zoverre het een financiële drempel oplegt bij het aanvechten van een vonnis of beschikking anders dan een beschikking van toelaatbaarheid voor een persoon die in collectieve schuldenregeling zit wegens een overmatige schuldenlast waardoor de toegang tot het gerecht voor deze persoon bemoeilijkt wordt terwijl de persoon die een verzoekschrift neerlegt om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling wegens overmatige schuldenlast (in de zin van artikel 1675/4 Ger.W.) deze bijdrage niet moet betalen en ook de vorderingen van de sociaal verzekerde bedoeld in de artikelen 579, 6°, 580, 581 en 582, 1° en 2° van het Gerechtelijk Wetboek vrijgesteld worden van betaling van deze bijdrage ? ».

b. Bij arrest van 18 december 2017 in zake N. P.K. tegen J. V.C. en anderen, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 22 december 2017, heeft het Arbeidshof te Brussel de volgende prejudiciële vragen gesteld :

« Schenden de art. 4 § 2 en 7 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,

- meer bepaald de § 2 eerste lid, dat bij elke rolzetting een bijdrageplicht oplegt,
 - tweede lid, 4°, dat voorziet in een vrijstelling bij een vordering op grond van art. 1675/4 Ger. W. in samenhang met
 - art. 7, dat voorziet in de vereffening als procedurekost,
 - in samenhang met art. 1017 Ger. W. dat deze kosten ten laste legt van de in het ongelijk gestelde partij,
- rekening houdend met art. 1675/14 § 2 Ger. W. dat voorziet in de blijvende saisine van de arbeidsrechtbank, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet,

doordat in graad van eerste aanleg geen bijdrage verschuldigd is en moet worden vereffend bij een tussentijdse gebeurtenis, die een ingrijpen van de schuldbemiddelingsrechter noodzakelijk maakt, terwijl in graad van hoger beroep door de appellant deze bijdrage wel verschuldigd is, indien hij m.b.t. dezelfde vraag omwille van een gewijzigde situatie een hervorming van het vonnis van de eerste rechter beoogt en deze bijdrage dient vereffend te worden op basis van wie in het gelijk gesteld is, terwijl in een collectieve schuldenregeling de voortgang van de procedure beoordeeld wordt en de wederpartij bij een voldoening aan de vraag van appellant daarom nog niet in het ongelijk gestelde partij is ?

Schenden de art. 4 en 7 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand de artikelen 10, 11, 13 en 23 van de Grondwet, in samenhang met de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie in zoverre ze de toegang tot de rechter beperken door een bovenmatige financiële drempel in te voeren voor een schuldenaar, die beroep aantekent in een procedure van collectieve schuldenregeling, niettegenstaande hij een overmatige schuldenlast heeft en de bijdrage dient te financieren vanuit een minimaal leefgeld en deze bijdrage niet in de eindbeslissing kan worden vereffend zonder hem opnieuw in zijn vermogen te raken, terwijl er in de gevallen vermeld in art. 4 § 2, 2° tot 4° geen bijdrage verschuldigd is ? ».

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 6801 en 6802 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

De griffier,
F. Meersschant

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2018/200791]

Avis prescrit par l'article 74 de la loi spéciale du 6 janvier 1989

a. Par arrêt du 20 décembre 2017 en cause de T. E.F. contre G.B. et autres, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 22 décembre 2017, la Cour du travail d'Anvers, division Anvers, a posé la question préjudicielle suivante :

« L'article 4 de la loi du 19 mars 2017 instituant un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne viole-t-il les articles 10, 11, 13 et 23 de la Constitution, combinés avec les articles 6 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, en ce qu'il impose un seuil financier pour contester un jugement ou une décision autre qu'une décision d'admissibilité pour une personne bénéficiant d'un règlement collectif de dettes en raison d'un surendettement, ce qui entrave l'accès à la justice pour cette personne, alors que la personne qui dépose une requête en règlement collectif de dettes pour cause de surendettement (au sens de l'article 1675/4 du Code judiciaire) ne doit pas payer cette contribution et que les demandes de l'assuré social visées aux articles 579, 6°, 580, 581 et 582, 1° et 2°, du Code judiciaire sont également exonérées du paiement de cette contribution? ».

b. Par arrêt du 18 décembre 2017 en cause N. P.K. contre J. V.C. et autres, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 22 décembre 2017, la Cour du travail de Bruxelles a posé les questions préjudicielles suivantes :

« Les articles 4, § 2, et 7 de la loi du 19 mars 2017 instituant un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne,

- plus précisément le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, qui impose une obligation de contribution à chaque mise au rôle,
- l'alinéa 2, 4°, qui prévoit une dispense en cas de demande fondée sur l'article 1675/4 du Code judiciaire en combinaison avec

- l'article 7, qui prévoit la liquidation en tant que frais de procédure,

- en combinaison avec l'article 1017 du Code judiciaire, qui met ces frais à charge de la partie qui succombe, compte tenu de l'article 1675/14, § 2, du Code judiciaire, qui prévoit la saisine permanente du tribunal du travail, violent-ils les articles 10 et 11 de la Constitution,

en ce que, en degré de première instance, aucune contribution n'est due et ne doit être liquidée dans le cadre d'un événement intermédiaire nécessitant l'intervention du juge de médiation de dettes,

alors qu'en degré d'appel, l'appelant doit payer cette contribution, s'il poursuit, en ce qui concerne la même demande, en raison d'un changement de situation, la réformation du jugement du premier juge, et que cette contribution doit être liquidée en fonction de la personne qui obtient gain de cause, alors que, dans le cadre d'un règlement collectif de dettes, le cours de la procédure est examiné et la partie adverse, s'il est fait droit à la demande de l'appelant, n'est pas d'office la partie qui succombe ?

Les articles 4 et 7 de la loi du 19 mars 2017 instituant un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne violent-ils les articles 10, 11, 13 et 23 de la Constitution, combinés avec les articles 6 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, en ce qu'ils limitent l'accès au juge en instaurant un seuil financier excessif pour un débiteur qui forme appel dans le cadre d'une procédure de règlement collectif de dettes, bien qu'il soit surendetté et doive financer la contribution au moyen d'un pécule minimum et que cette contribution ne puisse être liquidée dans la décision définitive sans affecter à nouveau son patrimoine, alors que, dans les cas mentionnés à l'article 4, § 2, 2° à 4°, aucune contribution n'est due ? ».

Ces affaires, inscrites sous les numéros 6801 et 6802 du rôle de la Cour, ont été jointes.

Le greffier,
F. Meersschant

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2018/200791]

Bekanntmachung vorgeschrieben durch Artikel 74 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989

a. In seinem Entscheid vom 20. Dezember 2017 in Sachen T. E.F. gegen G.B. und andere, dessen Ausfertigung am 22. Dezember 2017 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat der Arbeitsgerichtshof Antwerpen, Abteilung Antwerpen, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

«Verstößt Artikel 4 des Gesetzes vom 19. März 2017 zur Schaffung eines Haushaltsfonds für den weiterführenden juristischen Beistand gegen die Artikel 10, 11, 13 und 23 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 6 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, insofern er einer Person, die wegen Überschuldung Gegenstand einer kollektiven Schuldenregelung ist, eine finanzielle Schwelle bei der Anfechtung eines Urteils oder eines Beschlusses, bei dem es sich nicht um eine Annehmbarkeitsentscheidung handelt, auferlegt, wodurch der Zugang zum Gericht für diese Person erschwert wird, während die Person, die eine Antragschrift mit einem Ersuchen um kollektive Schuldenregelung wegen Überschuldung einreicht (im Sinne von Artikel 1675/4 des Gerichtsgesetzbuches), diesen Beitrag nicht zu zahlen hat, und auch die Forderungen des Sozialversicherten im Sinne der Artikel 579 Nr. 6, 580, 581 und 582 Nrn. 1 und 2 des Gerichtsgesetzbuches von der Zahlung dieses Beitrags befreit werden?».

b. In seinem Entscheid vom 18. Dezember 2017 in Sachen N. P.K. gegen J. V.C. und andere, dessen Ausfertigung am 22. Dezember 2017 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat der Arbeitsgerichtshof Brüssel folgende Vorabentscheidungsfragen gestellt:

«Verstoßen die Artikel 4 § 2 und 7 des Gesetzes vom 19. März 2017 zur Schaffung eines Haushaltsfonds für den weiterführenden juristischen Beistand

- insbesondere § 2 Absatz 1, der bei jeder Eintragung in der Liste eine Beitragspflicht auferlegt,

- Absatz 2 Nr. 4, der eine Befreiung festlegt im Falle einer Forderung aufgrund von Artikel 1675/4 des Gerichtsgesetzbuches, in Verbindung mit

- Artikel 7, der die Liquidation als Teil der Verfahrenskosten vorsieht,

- in Verbindung mit Artikel 1017 des Gerichtsgesetzbuches, der diese Kosten der unterlegenen Partei auferlegt, unter Berücksichtigung von Artikel 1675/14 § 2 des Gerichtsgesetzbuches, der die bleibende Befassung des Arbeitsgerichts vorsieht,

gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung,

indem in der ersten Instanz kein Beitrag geschuldet ist und dieser zu begleichen ist während eines Zwischenereignisses, das das Eingreifen des Schuldenvermittlungsrichters erforderlich macht,