

BESLISSING
TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
ANTWERPEN
EERSTE KAMER

Inzake: TAA/SM/0307/2018

Mr. X,
advocaat bij de balie te ...,
kantoor houdende te ...

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen heeft Mr X bij aangetekend schrijven van 5 maart 2018 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste Kamer, op de zitting van dinsdag 27 maart 2018 om 14.00 uur.

Op deze zitting werd de zaak uitgesteld op verzoek van Mr. V loco Mr. Y naar de zitting van 29 mei 2018 om 14.00 uur. Op deze zitting was Mr. X aanwezig en werd zij bijgestaan door haar raadsman Mr. Y.

Stafhouder Z van de Orde van advocaten te ... werd ter zitting in zijn verslag gehoord.

Meester X en haar raadsman werden gehoord.

De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van dinsdag 26 juni 2018 om 14.00 uur.

Het laattijdig neergelegde stuk, met name een schrijven dd 31 mei 2018 met bijlage, gericht aan de secretaris van de tuchtraad en neergelegd op 5 juni 2018, wordt uit de debatten geweerd.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

“Het niet diligent handelen in haar mandaat als schuldbemiddelaar in de dossiers :

16-17/0212 Mr. X / Mr J sbm C – S

16-17/0215 Mr. X / Mr. B, sbm A.

15-16/0120 Mr. X / L., schuldbemiddeling L

15-16/0136/KL Mr. X / H.

Door alzo te handelen schendt Mr. X enerzijds de verplichtingen opgelegd door de artikelen 1675/2 Ger.Wb., en anderzijds de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger. W.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

Uit het dossier blijkt afdoende dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

Meer bepaald :

- schuldbemiddeling C. – S:
Mr. X werd aangesteld als schuldbemiddelaar bij beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te ... van 23 januari 2007. Gedurende meer dan 10 jaar werden geen jaarverslagen opgesteld, noch een ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling. Ook na het aangetekend schrijven van de rechtbank van 12 oktober 2016, waarbij uitleg gevraagd werd, werd niets ondernomen. Integendeel werd op 22 november 2016 meegedeeld dat er een regeling werd opgesteld, hetgeen in strijd is met de stukken van het dossier.
- schuldbemiddeling A:
Mr. X werd aangesteld als schuldbemiddelaar bij beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te ... van 3 april 2003 doch er werd geen verzoek tot homologatie van een minnelijke collectieve aanzuiveringsregeling neergelegd, noch werd er een gerechtelijke aanzuiveringsregeling gevraagd, noch werden er jaarverslagen neergelegd. Een aanmaning van de rechtbank bleef zonder gevolg; ook werd nagelaten een volledig dossier over te dragen aan de opvolgende schuldbemiddelaar. De betrokken schuldenaar bleek evenmin op de hoogte gehouden te zijn en vertoefte na 14 jaar nog steeds in collectieve schuldenregeling.
- schuldbemiddeling L.:
bij vonnis van 23 juni 2015 werd voor recht gezegd dat mevrouw L niet langer in aanmerking kwam voor collectieve schuldenregeling en werd de schuldbemiddelaar ontlast van haar mandaat. De betrokkene werd na 7 maanden nog niet in het bezit gesteld van de nodige documenten en bankuittreksels.

- schuldbemiddeling R :
In dit dossier, dat betrekking heeft op mevrouw R, werden in 2016 nog gelden geïnd op de schuldbemiddelingsrekening terwijl de betrokkene die werd toegelaten tot de collectieve schuldenregeling reeds overleden was op 29 januari 2013. Het betreft onderhoudsgelden, afgehouden via een loondelegatie en een uitkering voor de zoon H. De procedure bleef verder lopen tot 9 december 2014, dus gedurende een periode van bijna twee jaar na overlijden. Er werd geen eindverslag neergelegd onmiddellijk na overlijden, noch werd de rekening afgesloten.

2.

Mr. X betwist de tenlasteleggingen grotendeels niet maar haalt aan dat één en ander vertraging heeft opgelopen omwille van medische problemen en problemen met medewerkers en stagiairs; zij haalt aan dat zij geen ereloon aangerekend heeft. Verder haalt ze aan dat, wat de verslagen betreft, de rechtbank er nog maar de laatste 2 à 3 jaar naar gevraagd heeft.

Mr. X stelt dat zij een organisatorisch probleem had, eerder dan een niet willen of niet kunnen optreden en dat zij de nodige stappen genomen heeft, met name door het afsluiten van een netwerkoevereenkomst.
Zij vraagt de laagst mogelijke sanctie.

IV. BESTRAFFING

De feiten zijn ernstig. Het is onaanvaardbaar dat een advocaat gedurende zeer lange tijd niets onderneemt in het kader van een gerechtelijk mandaat dat hem toevertrouwd wordt, zeker wanneer het gaat om sociaal kwetsbaren, zoals in casu.

Mr. X heeft de betrokkenen in problemen gebracht door haar lakse houding, waardoor deze laatsten wel degelijk nadeel hebben geleden. De schuldbemiddelingen hadden immers, indien zij diligent gehandeld had, veel sneller beëindigd kunnen zijn waardoor de betrokkenen hun leven hadden kunnen hervatten.

Anderzijds heeft Mr. X een blanco tuchtverleden en werkte ze tevens mee aan het tuchtonderzoek.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de tuchtstraf van de berisping gepast voorkomt.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED ANTWERPEN, EERSTE KAMER

Recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgung ontvankelijk en verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen en legt mr. X de tuchtstraf van de berisping op.

Zegt voor recht dat een tijdig hoger beroep, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging van de beslissing schorst;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 juni 2018;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Manuël HUYGAERTS, balie Turnhout, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie Mechelen, assessor

Mr. Ann VAN dE VELDE, balie Mechelen, assessor

Mr. Tom PEETERS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris