

**B E S L I S S I N G**  
**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N**  
**V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D**  
**A N T W E R P E N**  
  
**E E R S T E K A M E R**

**Inzake: TAA/SA/0355/2019**

**De heer X, voorheen advocaat aan de balie te ..., wonende te ...**

**I. De procedure**

Het tuchtonderzoek tegen de heer X werd door de stafhouder te ... geopend bij aangetekend schrijven van 17 november 2017 aan de heer X.

Op 21 november 2017 werd de heer X op zijn verzoek weggelaten van het tableau van de Orde van advocaten te Antwerpen.

Het tuchtdossier werd door de stafhouder te ... op 12 juni 2019 overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, die de heer X bij aangetekend schrijven van 4 september 2019 heeft opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op dinsdag 1 oktober 2019 om 14 uur.

Op de zitting van 1 oktober 2019 is de heer X verschenen en heeft pro-stafhouder Mr. Y verslag gedaan.

De heer A, klager, was aanwezig en werd gehoord en heeft de inhoud van zijn klacht bevestigd.

**II Tenlastelegging**

De heer X wordt vervolgd voor de volgende tenlastelegging :

*"- Wanpraktijken in het beheer van derdengelden met name door in totaal een bedrag te hebben verduisterd van +/- 20.000,00 EUR ten nadele van minstens volgende gedupeerden:*

- o dhr. B voor een bedrag van 12.500,00 EUR*
- o mevrouw C voor een bedrag van 3.800,00 EUR*
- o dhr. D voor een bedrag van 1.500,00 EUR*
- o dhr. A voor een bedrag van 1.300,00 EUR*
- o Provincie Antwerpen voor een bedrag van 2.400,00 EUR.*

*Ondanks herhaald aandringen van de stafhouder werden derdengelden niet afgerekend, minstens niet ten aanzien van mevrouw C.*

*Dit maakt mogelijk een inbreuk uit op art. 134 Codex Deontologie.*

*- Het niet voldoen van schulden, wat heeft geleid tot gerechtelijke en/of buitengerechtelijke invordering met melding aan de stafhouder.*

*Dergelijke houding staat een goede werking van de betrokkene als advocaat in de weg en maakt mogelijk een inbreuk uit op art. 1 Codex Deontologie.*

*Minstens volgende schulden zijn bekend:*

- o een verkeersbelasting ten bedrage van 630,61 EUR*
- o een afrekening van E ten bedrage van 10.000,00 EUR*
- o een schuld ten aanzien van F BVBA ten belope van 1.700,00 EUR*
- o een dagvaarding vanwege G ten belope van 3.000,00 EUR*
- o ten opzichte van NV H ten belope van 427,00 EUR.*

*- Het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder, meer in het bijzonder briefwisseling in de dossiers m.b.t. de onbetaalde schulden en de wanpraktijken in het beheer van derdengelden, meer bepaald de brieven van 28 juli en 19 oktober 2017 in JM 1110, de brieven van 29 mei en 15 juni 2017 in HB 2857, de brief van 25 augustus 2017 in JM 465, de brief van 25 augustus 2017 in JM 1193, de brieven van 29 mei en 16 juni 2017 in JM 580 en de brieven van 23 juni en 17 oktober 2017 in JM 897.*

*Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder maakt een inbreuk uit op art. 1 Codex Deontologie.*

*Deze handelswijze is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en maken een inbreuk uit op art. 455 Ger.W.”*

### **III. Beoordeling.**

#### ***III.1 Wanpraktijken derdengelden - inbreuk op artikel 134 Codex deontologie***

Uit de gegevens van het tuchtdossier blijkt dat de heer X, toen hij nog advocaat was, gelden die op zijn derdenrekening werden gestort en die bestemd waren voor zijn cliënten, naar zijn persoonlijke rekening heeft doorgestort.

Bij het verhoor door verslaggever Mr. Z, bevestigt de heer X dat deze praktijken zouden zijn aangevat in het jaar 2011, en dat de afgewende bedragen werden gebruikt om zijn persoonlijke financiële problemen op te lossen.

Uit het tuchtdossier blijkt dat de heer X aldus een bedrag van minstens 21.000 EUR aan derdengelden heeft afgewend.

Ter zitting geeft de heer X de feiten toe en verontschuldigt hij zich voor deze feiten.

De ontdragen gelden werden nog steeds niet terugbetaald aan de benadeelden.

Dit onderdeel van de betichting is bewezen.

#### ***III.2. Onbetaalde schulden***

Uit het tuchtdossier blijkt dat de heer X, toen hij nog actief was als advocaat, diverse van zijn persoonlijke schuldeisers niet betaald heeft, waardoor deze genoodzaakt waren hem aanmaningen te versturen, hem in betaling te dagvaarden, beslagen te leggen enz.

De waardigheidsplicht van de advocaat zoals opgenomen in artikel 1 van de Codex Deontologie houdt in dat een advocaat geen nadeel mag toebrengen aan de goede naam van het beroep van advocaat. De advocaat dient zich te onthouden van handelingen die van aard zijn het vertrouwen aan het publiek in de advocatuur te beschamen.

Deze verplichting impliceert dat een advocaat in beginsel verplicht is zijn betalingsverplichtingen tegenover zijn persoonlijke schuldeisers correct en tijdig na te komen. Het niet-betalen van schulden, waardoor schuldeisers verschillende aanmaningen moeten sturen en zelfs tot dagvaardingen en gedwongen tenuitvoerleggingen moeten overgaan; schenden de waardigheidsplicht in hoofde van de advocaat.

De structurele financiële moeilijkheden, die aan de oorsprong van de niet-betaling van de persoonlijke schulden liggen, leveren een gevaar op voor de normale en correcte uitoefening van het beroep, vermits de onafhankelijkheid van de advocaat in het gedrang komt.

Ook dit onderdeel van de betichting is bewezen en wordt door de heer X ter zitting niet betwist.

### ***III.3. Niet beantwoorde briefwisseling stafhouder***

Uit het tuchtdossier blijkt dat de heer X door de stafhouder werd aangeschreven in de diverse tuchtonderzoeken die lastens hem gevoerd werden op 29 mei 2017 (dossiers JM 580 en HB 2857), 15 juni 2017 (dossier HB 2857), 16 juni 2019 (dossier JM 580), 28 juli 2017 (dossier JM 1110), 25 augustus 2017 (dossier JM 465), 17 oktober 2017 (dossier JM 897) en 19 oktober 2017 (dossier JM 1110).

Aan de verslaggever heeft de heer X toegegeven deze brieven ontvangen te hebben, maar omdat hij op de vragen en verzoeken van de stafhouder geen verweer had, ontbrak hem de moed hierop te antwoorden.

Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder bemoeilijkt diens opdracht en legt een bijkomende last op aan de organen van de balie; het getuigt van een gebrek aan respect voor het gezag verbonden aan de overheden van de Orde.; het miskent art.447 Ger.W. en maakt een inbreuk uit op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat zoals opgenomen in art.455 Ger.W en in artikel 1 van de Codex Deontologie.

Ook dit onderdeel van de betichting is bewezen.

### ***IV. Bestrafing***

De feiten dewelke bewezen geacht worden lastens de heer X zijn zeer ernstig en uitermate laakbaar. Zij maken een flagrante schending uit van de rechtschapenheid die van een advocaat kan en moet verwacht worden.

Zijn handelswijze was manifest in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die volgens artikel 455 Ger. W. aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen. Bovendien dragen de feiten bij tot de aantasting van de goede faam van de advocatuur.

Een advocaat die op herhaaldelijke wijze substantiële bedragen van derden naar zijn eigen rekening afwendt, kan onmogelijk nog langer het beroep van advocaat uitoefenen, nu deze iedere geloofwaardigheid en vertrouwen bij de rechterlijke overheid, de balie en het publiek heeft verloren.

Wie dit krediet verliest ontbeert tevens de waardigheid om nog langer het beroep van advocaat te kunnen uitoefenen, zodat de zwaarste sanctie overeenkomstig art. 460 Ger.W. zich opdringt, met name de schrapping.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
ANTWERPEN,**

recht sprekend in tuchtzaken, op tegenspraak, in openbare zitting en in eerste aanleg;

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen tegen X in het tuchtdossier TAA/SA/0355/2019 bewezen;

spreekt tegen hem de sanctie van de schrapping van het tableau van advocaten uit;

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld,

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld,

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 29 oktober 2019;

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie provincie Antwerpen, voorzitter

Mr. Patrick VLOEBERGHS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Karolien VAN dE MOER, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Mark SCHUURMANS, balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VANGEEL balie provincie Antwerpen, assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie provincie Antwerpen, secretaris